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\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Другу посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 107 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 49. Закона о Народној скупштини предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом одлучивања постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја свих народних посланика, па вас позивам да ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 150 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја свих народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Драган М. Марковић, др Весна Ивковић, Јустина Пупин Кошћал и Александар Јовановић.

Поштоване даме и господо народи посланици, за Другу посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву утврдио сам следећи

Д н е в н и р е д:

1. Редован годишњи извештај за 2019. годину, који је поднео Заштитник грађана, са Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу од 16. децембра и Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова од 17. децембра 2020. године;

2. Извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2019. годину, који је поднео Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности са Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу од 16. децембра 2020. године;

3. Редован годишњи извештај за 2019. годину, који је поднео Повереник за заштиту равноправности са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова од 17. децембра 2020. године и

4. Извештај о раду Државне ревизорске институције за 2019. годину са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 23. новембра 2020. године.

Народни посланик др Александар Мартиновић, на основу чланова 92. став 2, 157. став 2. и 192. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички јединствени претрес о свим тачкама дневног реда.

Да ли господин Мартиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно 157, за – 150, није гласало – седам.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: мр Зоран Пашалић, Заштитник грађана, Милан Мариновић, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Бранкица Јанковић, Повереник за заштиту равноправности, др Душко Пејовић, председник Савета Државне ревизорске институције, Јелена Стојановић, заменик Заштитника грађана, Невенка Бојанић и Љиљана Димитријевић, чланови Савета Државне ревизорске институције, Милена Милинковић, секретар Државне ревизорске институције, Рада Ковачевић и Гордана Мохоровић, помоћници генералног секретара Службе Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Татјана Пријић, виши саветник у Служби Повереника за заштиту равноправности.

Добродошли и изволите.

Поздрављам независне институције.

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака од 1. до 4. дневног реда, а пре отварања заједничког јединственог претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члановима 192. и 238. став 4, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о свим тачкама дневног реда.

Да ли представници предлагача желе реч?

Представници предлагача су мр Зоран Пашалић, Милан Мариновић, Бранкица Јанковић, др Душко Пејовић, Владимир Ђукановић, др Муамер Бачевац и др Александра Томић.

Да ли се неко од предлагача јавља за реч? (Да.)

Реч има Александра Томић.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани гости и представници институција које су у надлежности рада Народне скупштине   
Србије, поштовани народни посланици…

ПРЕДСЕДНИК: Александра, извини.

Молим све који су овлашћени предлагачи да убаце картице које сте добили.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Ја сам уверена да ће председник Државне ревизорске институције господин Пејовић сигурно дати детаљан приказ Извештаја о раду ове институције за 2019. годину, али пре тога као предлагач у име Одбора за буџет и финансије и контролу трошења јавних средстава желим да кажем да смо заиста у протеклом периоду остварили једну добру сарадњу са овом институцијом, да многе ствари заједнички предлажемо, померамо и имамо заиста подршку Министарства финансија у свему томе.

Као резултат тог рада је што смо у овој години имали 40 закона из области финансија, од тога 27 које смо видели као измене и допуне и потребу да се многе ствари мењају, да би на адекватан начин заиста управљали јавним финансијама по свим међународним стандардима, а пре свега, у интересу грађана Србије, јер се тиме постижу веће уштеде, кад је у питању буџет Републике Србије.

Извештај ДРИ за претходну годину је саставни део Акционог плана у коме учествује и Одбор за финансије.

Иначе, Влада Републике Србије, у сарадњи са ЕУ и Европском комисијом, донела је Програм реформе управљања јавним финансијама крајем 2015. године за 2016. до 2020. године и тим планом сваких шест месеци Влада шаље извештај Европској комисији, у том делу, када говоримо уопште о управљању јавним финансијама, са свим параметрима сврсисходности, а то ће најбоље државни ревизор презентовати шта то значи, поготово отварајући одређена и политичка питања која ми имамо, када је у питању трошење јавних финансија.

Обавеза је Владе да шаље на сваких шест месеци Европској комисији тај извештај, а према Акционом плану, који је донела Влада такође крајем 2015. године, у коме постоји 19 тачака, свака институција има своје обавезе. Тачке 18. и 19. су обавезе Одбора за финансије, буџет и контролу трошења јавних средстава и ДРИ да расправља о ревизорским извештајима различитих сектора којима се бави ова институција и сваке године ми имамо, због тога, према том плану, повећање броја седница ван седишта. Године 2017. смо имали једну, 2018. две, 2019. године три и ове године четири седнице.

На тим седницама ми смо имали прилике да чујемо, увек смо узимали најбоље примере и тражили смо од ДРИ да нам каже које то локалне самоуправе имају најбоље примере када је у питању трошење јавних средстава.

Ове године смо, иначе, почели од Врачара. Ту смо, једноставно, дефинисали оно што су закључци, на крају крајева, и где смо расправљали о Извештају ДРИ за претходну годину. У том извештају смо видели многе неправилности које су имали до 2019. године и разлика свих оних који су водили институције крајње одговорно са реформом до 2019. године и направили смо једну анализу и поређење како су се водиле финансије некада, а како се воде данас.

Оно што нам је на тој седници управо било најинтересантније, то је да смо посматрајући стратешке оквире којима се бави Република Србија, када су у питању јавне финансије, увек разматрамо онај део који се односи на буџет, значи, консолидовани извештај буџета Републике Србије. Ми смо по први пут у Скупштини Србије имали гласање овог извештаја заједно са буџетом за следећу годину. Разматрали смо сектор који се односи на здравство, који нам је од изузетног значаја у овој години пандемије Ковид 19.

Разматрали смо касније и извештаје који се односе на саме локалне самоуправе, али на део који подразумева социјалу. Најинтересантнији део мислим да је онај који се односи на методологију, односно на извештаје које обухватају сврсисходност, односно оне анализе сврсисходности које су нама од највишег значаја.

Касније ћу се вратити на ту тему, али желим да кажем да ви на основу овог извештаја по први пут можете да видите, прво, да је извештај урађен на крајње један стандардизован начин, у смислу самог извештаја, где овај резиме на почетку говори о томе шта је ДРИ радила у претходној години.

Он је урађен по међународним стандардима и у том резимеу, у ствари, можете да видите доста тога, који је саставни део овог извештаја. Можете да видите који су програми ревизија.

По први пут ова ревизорска институција у овом саставу је раздвојила финансијску ревизију, ревизију пословања, затим, комбиновану ревизију и ревизију сврсисходности.

Можете да видите који су то ефекти пост ревизије. Можете да видите који је допринос доношења свих ових извештаја које ради ДРИ и то конкретно када говоримо о новцу. Можете да видите које су то препоруке које ДРИ даје када су у питању одређени прописи, али и одређене иницијативе када је у питању измена и допуна самих закона.

На крају крајева, у овом извештају стоји и онај део који се односи на само управљање кадровима, како се носе са великим послом, а како се носе са развојем својих капацитета, кад су у питању стручни људи.

На крају, имате међународну сарадњу, која је очито више него активна, с обзиром да су били чланови у више од пет пројеката и мислим да су имали велики број састанака када је у питању само извештавање и приказ онога што раде.

Најинтересантнији део овог резимеа мислим да је управо овај део који се односи на саме ревизорске производе. То је оно што они називају извештаји, који кажу да има 133 извештаја када су у питању финансије, затим, финансијски извештаји, затим, имате седам кад су у питању извештаји правилности, 12 кад су у питању комбиновани и на крају, 264 извештаја за пост ревизионе активности, односно 505 укупно, што показује да заиста овај посао је веома захтеван.

Када погледате колико је то у новцу, онда то износи 451 милијарда динара и када видите да, у ствари, систем финансијског управљања и контроле, који постоји у институцијама, онда треба рећи да је 88 субјеката од 159 увело тзв. систем интерне контроле.

Значи, ми смо законом обавезали да све институције треба да имају интерног ревизора. То је онај ревизор који у току године руководству скреће пажњу како треба водити финансије, а да буду у складу са свим законским прописима о рачуноводству, о ревизији и, на крају крајева, оно што се односи чак и на међународне стандарде, како то ради књижења, како ради сектор рачуноводства. То, наравно, руководиоци институција не морају да знају, али зато имају интерног ревизора који треба у сталном контакту да то ради и да обавештава и менаџмент до ког степена се то стигло.

Међутим, као и свуда, у Србији је то један процес, који траје и који ми сваки пут у својим извештајима наговештавамо да треба да се појача интерна контрола, управо због тога да би што мање посла имао и ревизор, на крају крајева, и екстерна ревизија, која се узима са стране, уколико желите да заиста будете исправни.

Зашто је ово битно? Било која институција да жели да се бави било каквим задуживањем или извештавањем, она мора да има по природи ствари ове извештаје и углавном се ту гледају да ти извештаји буду позитивни, уколико желите да се развијате даље и да улажете одређена средства.

Препоруке које је дала ДРИ за прошлу годину износе 1970 и од тога су 1221 за финансијске извештаје, 420 за пословне, 100 је за комбиновану, али је 229 за сврсисходност.

Кад причамо о сврсисходности, ја ћу вам рећи да је то за нас најинтересантнији део ових извештаја за народне посланике, поготово што, рецимо, су испитивањем одређених ставки у својим извештајима њима било најинтересантније да се баве, рецимо, превенцијом, кад су у питању саме поплаве, кад је у питању ефикасност информационих система за регистре непокретности, кад је у питању јавна својина, затим, давање одређених мишљења кад је у питању пословни простор и наплата пословног простора на локалном нивоу.

Ми смо на Врачару имали сазнање да је преко 480 милиона остало ненаплаћено до 2012. године. Када је у питању општина Врачар, као што знате, тамо је пословни простор један од најинтересантнијих када је у питању град Београд и један од највиших цена када је у питању закуп пословног простора који се односи као и Стари Град. За нас је то била једна од најфасцинантнијих бројки када је у питању задужење.

Они који су водили до 2012. године, а то су представници ДС и господин Кузмановић су дошли до тога да општина не наплаћује пословни простор као државни новац закуп и да због тога ни не сноси никакву ни политичку, ни моралну, ни кривичну одговорност, управо због тога што државни ревизор када је подносио одређене пријаве суду, ти поступци никада нису процесуирани на онај начин на који то закон прописује.

Као што видите неки који су се крајње неодговорно односили према финансијама и приходима од стране грађана Србије, када говоримо о јавним финансијама, данас нам спочитавају многе критике када су у питању улагања, инвестиције и доношење одређених мера које говоре о томе да закон мора да се поштује, а управо су они били актери најжешћих неправилности и непоштовања законских норми.

Када говоримо о анализи сврсисходности водопривредне инфраструктуре, оно што је за нас као посланике у Одбору било јако интересантно јесте што смо приметили да је цена воде у одређеним локалним самоуправа различита. Ми смо на крају ове године тражили да се за неке следеће састанке уради једна мало детаљнија анализа, која је то структура трошкова која дефинише цену воде, јер знамо да је то питање тржишта, али да покушамо да помогнемо свим грађанима Србије да, када причамо уопште о цени комуналија које су уједначене за цену електричне енергије, можемо да разговарамо о томе да и цену воде можемо да прогнозирамо и пројектујемо потпуно уједначено када су у питању сви градови.

Наравно, да услови под којима грађани користе пијаћу воду нису исти у сваком граду, у свакој локалној самоуправу, али нама је то један од важних проблема које видимо код самих грађана и желимо да помогнемо свима и у локалној самоуправи, да нађемо начине како да овај проблем решавамо.

Када говоримо о теми материјална подршка мера за смањење сиромаштва, то је једна од тема која је увек била предмет анализе и Фискалног савета, и јавности, и одређених економских стручњака који су нас критиковали у овој години, ако се сећате, када смо као парламент усвајали све оне предлоге које је Влада у току ванредног стања, услед Ковида-19, донела, а када је у питању подршка и приватном сектору и када је подршка била и свим грађанима Србије тзв. подршка од 100 евра за смањење сиромаштва и тих активних мера, и гарантне шеме, и обустављање, односно пролонгирање кредитних обавеза грађана Србије. Увек су те мере на мети критика.

Мислим да је добро да ДРИ уради једну анализу. Урадила је ту анализу сврсисходности. Мислим да је добро за све нас да имамо сазнања о томе који су ефекти свега тога.

На крају крајева, имамо тему која је везана и за заштиту животне средине. То је онај део који је нама био интересантан – управљање индустријским отпадом, увоз половних аутомобила, колико је држава на одређени начин ту гледала кроз прсте свим грађанима Србије када је у питању увоз половних аутомобила. Мислим да на томе треба радити, да само заједничким радом долазимо до одређених квалитетних решења.

Стога смо ми као Одбор, а и на предлог и уз сагласност ДРИ усвојили овај извештај за претходну годину на Шестој седници 18. новембра, с тим што смо предложили да закључак, осим што се усваја извештај, гласи да Народна скупштина оцењује рад ДРИ за 2019. годину целовито, као представљање активности ДРИ у извршењу уставних и законских својих надлежности, да под тачком 2, полазећи од препорука ДРИ, а које су садржане у овом извештају за 2019. годину, Народна скупштина препоручује Влади да предузме мере из своје надлежности којима ће обезбедити спровођење препорука ДРИ, тако што ће предложити Народној скупштини доношење одређених закона, као и измена и допуна подзаконских прописа које доноси Влада из надлежности министарстава и које су у извештају посебно указане. Под три, полазећи од налаза ДРИ, код већине ревидираних корисника јавних средстава није успостављен систем интерне контроле који својим функционисањем обезбеђује пословање у складу са прописима, интерним актима, уговорима, као и другим циљевима. Одбор констатује да је неопходно да Влада са одговорношћу за извршење ових закона обезбеди доследно спровођење Закона о буџетском систему, а у делу који се односи на обавезе успостављања адекватног система финансијског управљања и контроле, уводећи интерну ревизију код корисника јавних средстава.

Овај закључак ће бити објављен у Службеном гласнику Републике Србије и надамо се да и оне иницијативе које смо заједно са представницима министарства… Морамо да се захвалимо сарадницима господина Синише Малог који су у активном једном поступку сарадње са представницима ДРИ и члановима Одбора заиста сагласни да одређене законске прописе мењамо у следећој години.

Морам да кажем да се тај број прописа смањује зато што смо очито доста тога радили. Године 2018. смо имали, на основу ових иницијатива, 30 измена и допуна закона, ове године 27 од 40 које је Министарство финансија предложило Скупштини, а за следећу годину предлажемо 20 закона са изменама и допунама и заиста имамо пуну сарадњу када је у питању Министарство финансија и предлагање. Предложићемо Народној скупштини да овакав закључак Одбора прихвате сви народни посланици, јер сматрамо да је у интересу свих грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Као што сам малопре рекао, има више представника предлагача, па они сада имају прво реч. Према томе, ко се пријави од њих, добиће реч.

Господине Бачевац, ви сте се пријавили, али ви сте на више места овде. У ком својству ћете говорити?

(Муамер Бачевац: У својству известиоца одбора.)

Добро.

Питам зато што сте и предлагач, и известилац одбора, и овлашћени представник посланичке групе. Због времена, пре свега.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Свако је питање лековите, господине председавајући.

Кратко ћу рећи нешто у овом првом делу. Пре свега, да би једна скупштина позитивно утицала на политичке процесе у земљи, она мора да оствари три кључна критеријума. Под један, мора да има значајна уставна овлашћења, али и да буде поштована у једној држави. Друга ствар јесте да та иста скупштина буде независна од Владе.

Трећа ствар, јако битна, јесте да и то, чини ми се, председниче Скупштине, да ми тренутно имамо, да има организационе капацитета да предузима одлучне акције.

Скупштине које креирају доминантну политику у одређеној држави су ретке у свету, али тамо где је то случај то су државе благостања, економског просперитета и врхунске демократије. Као најбоље примере наводим немачки Бундестаг или шведски Риксдаг, јер скупштине доминантно креирају политику у једној земљи.

Управо ми, социјалдемократе, заиста инсистирамо на враћању поверења у парламент Републике Србије, на јачању његовог интегритета и јачању активности и утицаја који скупштина у једној држави мора имати.

Међутим, господо, уз сва ова два наведена случаја која сам навео, и у Немачкој и у Шведској, резултат тога да је скупштина јако уважена јесте, пре свега, не проистиче из политике сукобљавање већ, пре свега, од укорењених навика да се преговара и овако долази до консензуса, са једне стране, али и са друге стране и постојања, рећи ћу, једне развијене културе друштвеног дијалога.

Зато ме јако радује, и ми смо то јако подржали у овој Влади, са формирањем ове Владе и добијањем легитимитета ове Скупштине, односно формирања ове Скупштине, то да смо основали једно ново министарство које ће се бавити људским и мањинским правима и, наравно, иницирати, инсистирати на дијалогу, друштвом дијалогу у нашој земљи.

Ви знате да скупштина има неколико својих функција. Морам вас подсетити, и себе и све вас, на то. Пре свега, законодавну функцију. То је базична основа сваке скупштине у свету, али та функција све мање има места и утицаја.

Скупштине играју важну представничку улогу, као веза између народа и Владе. У 18. веку ова функција скупштине је изражена слоганом који је усвојило 13 америчких колонија које су се побуниле против британске Владе и рекле – нема опорезивања без представљања. Нема опорезивања без представљања народа у Скупштини.

Ми смо представници наших грађана у овој Скупштини и представљамо интересе свих оних крајева и свих оних грађана из крајева који су нас делегирали. То је јако битна функција Скупштине. Због тога се и моћ скупштине у одређеном политичком систему посматра као показатељ демократске владавине.

Скупштина је често место политичког регрутовања, где се практично виде способности и виде квалитети младих, перспективних људи који себе делегирају за будуће лидере и за будуће, да кажем, доносиоце најбитнијих одлука у овој држави.

Функција скупштине под 4. је да даје легитимитет режиму, односно Влади коју бира, те да подстиче јавност да систем владавине доживи као праведан. То су четири функције.

Док је значај законодавне и представничке улоге од оснивања скупштина до данас опадао, дотле је већа пажња посвећивана могућности скупштине да ограничи и контролише извршну власт.

Скупштине све више данас постају контролна тела чија главна улога је да произведу одговорну Владу и, пре свега, развојем институционалних механизама олакшају ову улогу.

Како би се успоставили механизми независне и самосталне контроле спровођења закона који регулишу људска и мањинска права и слободе, формиране су и институције, између осталог и Заштитник грађана и Повереник за заштиту равноправности. Ови органи…

ПРЕДСЕДНИК: Господине Бачевац, ја сам вас мало пре питао, зато што је време ограничено, па сам вас зато питао. За известиоца Одбора је пет минута.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Ево, брзо ћу завршити, имам још пар реченица.

ПРЕДСЕДНИК: Ви имате и време као овлашћени представник.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Да, знам. Све знам.

ПРЕДСЕДНИК: Само да вам скренем пажњу.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: У овом уводном делу, господине председниче, имам нешто да кажем битно и мислим да је ово што причам јако битно. Према томе, очекујем и вашу подршку.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли можемо да вам одузмемо време од овог другог или не?

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Можете, слободно.

ПРЕДСЕДНИК: Мислим, не можете и једно и друго. Ја морам да вам кажем.

МУАМЕР БАЧЕВА: У реду. Битно је да се концентришемо на садржај, а то је да скупштина има надзорну улогу, да је то јако битна улога и да је то улога коју треба гајити.

Ови повереници о којима говоримо данас у савременом свету се узимају за четврту грану власти, господо. Значи, поред законодавне, поред судске и поред извршне власти данас се све више говори и о четвртој грани власти, односно четвртој грани владавине, а то су независна регулаторна тела.

Због тога ми је јако драго што данас у пленуму, по први пут, расправљамо о њиховим извештајима, пратећи трендове у развијеним демократијама и практично желећи да покажемо свима да смо заинтересовани за јавност рада наше Владе.

Желим на крају само да подсетим да смо ми, посланици СДП-а, од формирања ових одбора, а пре свега Одбора за људска и мањинска права 2012. године, узели учешће у његовом формирању и руководимо радом овог Одбора и за нас је заиста круцијално питање остваривање људских и мањинских права и равноправности полова. На крају, и председник, наш председник господин Расим Љајић, је био први министар за људска и мањинска права у заједничкој држави Србија и Црна Гора. Све то указује на пажњу коју ми дајемо овоме.

Желим да кажем и да завршим са једном мудром изјавом коју је рекао Вудро Вилсон да владавина парламента је владавина одбора. Парламент у овом пленарном заседању је парламент на јавној изложби, а парламент у кабинетима својих одбора је парламент на делу.

Грубо речено, јаке скупштине имају јаке одборе, док слабе скупштине имају слабе одборе. Потрудићемо се да Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова буде јак одбор и да у координацији са ресорним министарством, које је основано, да се поравнамо са најразвијенијим демократијама Европе на пољу људских и мањинских права и равноправности полова.

Ја вам захваљујем, а конкретно о извештајима ћу у овом другом делу говорити.

ПРЕДСЕДНИК: Ево видите колико сам био толерантан, сва минута и више сте говорили, три.

Кад сте поменули Вудроа Вилсона, америчког председника, ми смо заборавили, пре сто година је била Велика шпанска грозница, где је умрло од 30 до 50 милиона људи. Он је тада оболео. Међутим, ми као и увек никада не извучемо поуке из свега тога што се десило, па сто година након тога имамо исте мере заштите као и тада.

Нико се више од представника предлагача није јавио, бар је мени овде у систему, па ако је тако онда питам председнике, односно представнике посланичких група.

Драган Марковић се јавио. Изволите.

ДРАГАН МАРКОВИЋ: Хвала.

Ја сам мислио да ће прво наши гости данас да нам се обрате, али нема везе. Желим да их све поздравим и даме и господо народни посланици, ја имам неколико питања за Државну ревизију. То је једна институција која је веома битна, не само ове године, него на неки начин усмерава привредне субјекте како треба да раде.

Имао сам ту срећу да два пута град Јагодина има контролу за веома кратко време и много тога смо научили нешто што нисмо знали, али је остало недоречено не само за Јагодину, ово је генерално за све локалне самоуправе, недоречено шта са оним фирмама које су пропале, биле су у реструктурирању, па су после ушле у ППР, неке су претекле, неке су се ликвидирале, односно ликвидација предузећа, а водите потраживање од ранијих година за одређену цифру која није баш мала, то мислим н а све локалне самоуправе у Србије да имају сличан проблем?

Даље, да ли некада када се нешто зове виша сила, а шта је виша сила, то су елементарне непогоде, поплава, корона, може локална самоуправа да сама нешто одради и да помогне грађанима?

Наравно да може, али мора да се спроведе, тумачење је Државне ревизије да се спроведе тендер, да се усвоји тендер. То траје дуго и да ли ће тим који у том тренутку требала помоћ помоћ стићи на време или не.

Шта је најважније? Мислим да посебну методологију има ДРИ и начин како она контролише привредне субјекте и имао сам ту прилику да објашњење буде - такав је закон, ми се слажемо да ово није лако, али је закон такав и закон се доноси у парламенту. Очекујем да ви предложите измене и допуне неких закона који ће и вама и локалној самоуправи омогућити да раде правилно.

На пример, ми смо имали кривичну пријаву када су биле поплаве, нисмо навели врсту глодара, а радили смо дезинфекцију и платили одређеном извођачу. Није наведена врста глодара, да ли је то мали пацов или велики или не знам. Само да ме не схватите погрешно, не критикујем ја Државну ревизију, него желим да са вама поделим мишљење ваше и шта је то што ће се изменити у наредном временском периоду.

Даље, закони се разликују. Закон о основном образовању каже да децу до четвртог разреда води учитељ негде на неку екскурзију. Ми на пример у Јагодини 15 година смо децу водили у Буљарице на море и стављена је примедба, чак и кривична пријава написана одговорном лицу, што није расписан тендер за учитеља ко ће да води ту децу. Онда се јави учитељ из Београда и води децу из Ниша, Јагодине итд. Не знам да ли се сећате, али није важно.

Шта је још важно? Важно је да ви као државни ревизор контролишете јавне набавке. Највећа рупа у закону је управо где су јавне набавке. Три понуђача и каже – ево овај је најповољнији. Шта је по вама најповољнији понуђач? Ми имамо случајеве да, не желим да причам ни о једном граду у Србији, нпр. један град у Србији је вршио адаптацију Културног центра са 250 места 350 милиона динара, а други град у Србији, није битно како се зове, има 600 места за новоизграђену салу, адаптација старе сале за 335 милиона. Управо је поента у томе како се врши јавна набавка и да ви ставите примедбу на Закон о јавним набавкама.

Очекивао сам када се тај закон доносио да ћемо ми у једном тренутку да знамо да постоји нека каса где су уштеђене паре од јавних набавки и ево то је нпр. каса локалне самоуправе, да не набрајам све државне институције у Србији.

На шта још желим не да ставим примедбу, него да по мени као вишегодишњем привреднику нема логике за тако нешто. Не можете ви да дођете и ставите примедбу сада, нпр. Нишу, Крагујевцу, Јагодини, што неки извођач радова није добио новац за 45 дана. Ако не добије за 45 дана, онда имате проблем, ЦРП, не иде вам уплата од пореза на плате. Ако се договори субјект, који се зове локална самоуправа, да нешто гради, а да том плаћа две, три, четири године, зашто би неко имао против или да примењује неки закон, ако такав договор постоји?

Желим да вам кажем да ретко која локална самоуправа у Србији може сама да финансира неке велике пројекте. У реду ставити примедбу где се купују кола, али опет нисам чуо нека локална самоуправа сада купује неке бесне аутомобиле, као што је некада то рађено. Али, ако су средства уложена да кроз неколико година се врате у буџет или та средства побољшају живот грађанима у том насељу, у том селу, у тој улици, треба дати такву сагласност. Онда нам се сабере све оно што су извођачи радова, каже – леле, ви сте презадужени, а нисмо.

Даље, шта значи презадуженост? Вредност, односно реализација буџета из претходне године, то вам даје кредитну способност и бонитет ако некада тражите кредит или да би могли да кажете да добро радите или ако у процентима на основу реализације у претходној години не прелазите оно што се законска обавеза треба дозволити локалној самоуправи.

Сада, сви ми који смо овде смо представници неких странака. У истом тренутку после 10 дана контрола неколико странака, међу њима ЈС и стављена нам је примедба што нисмо одредили лице које ће да вози ауто који поседује ЈС, а да при том, нема ни одржавања тог аута, сервисирање, ни гориво чак, јер је код мене правило - пријатељу ако хоћеш да се ангажујеш за функцију, твој ауто мораш да возиш и као градоначелник и као председник, не знам шта.

Ви сте нам ставили ту примедбу, кривична пријава за то, то причам за будуће време, да се не дешава некима другима, и кривичну пријаву сте нам написали зато што нисмо одредили по ком критеријуму делимо пропагандни материјал у изборној кампањи. Хајде да је ту била нека велика цифра, да смо имали неке велике донаторе, да смо уплаћивали паре и оно што се у праву зове, ви знате – постоји основана сумња, није било ни основане сумње за тако нешто, али пет пута се иде у Крагујевац, па чекате испред врата судије и платите 80 хиљада.

Даље, кажњени смо, али и друге локалне самоуправе, виша сила је снег и обично када се прави уговор са извођачем, односно оним који одржава у зимском периоду путеве, прави се уговор да се само главни путеви по селу чисте, а шта ћемо ако је снег пао 40,50 центиметара – да чистимо и споредне улице? Ми ангажујемо тракторе где дамо по 20 литара по селу и по пет хиљада динара том трактористи. Кривична пријава, одговорно лице, 90 хиљада динара казна.

Могу и да вам све то доставим. Није то битно. Не жалим се ја што смо имали такав исход свега тога.

Шта се још ради? На пример, Државна ревизија оде у институцију неку и каже – јавне набавке за децу која су ишла на море, четврти разреде, неправилност јер нису расписали тендер за учитеља, милион евра. Па онда у другом неком поступку где су јавне набавке не стоји реч – можда, а треба да стоји реч – можда, 700 хиљада евра. Када се све то сабере, ви ставите на ваш сајт, новинари то дохвате и баве се темом која није тачна или није тако дефинисана.

Само тражимо од вас да ви предложите као највећи стручњаци када је у питању, оно се зове економија, трансакција новца и да кажете – сматрамо да ако применимо ове законе нове или да дорадимо неке старе законе боље ће функционисати држава и ми.

Једноставно, Државна ревизија је једна институција коју ми поштујемо изузетно, али знате шта – није лако нешто што се зове грешка или негрешка, нешто што се зове ненаменско трошење новца или грешка која се може исправити. Ви обично напишете и дате 70 дана да се исправи грешка свим институција после ваше контроле. Можда и нешто мање, не знам, и ко исправи и има материјалне доказе за 70 дана ви узмете у обзир оно што се зове књиговодствена грешка. Није проблем да ви погрешите да ли са конта 501 или са конта 375 преусмерили тамо, а треба да вратите на 375 конто.

Али, веома је важно када ви дајете извештај, веома је важно да се напише шта је и да ли је то онако како преносе медији? У будућем временском периоду, молим вас, било би много боље и за државу и за вас да мало више обратите пажњу када су у питању јавне набавке.

Ко даје сагласност за хитан поступак? Шта је то хитан поступак? Ако ће школи кров да се сруши, треба да чекамо не знам колико времена? Поштовани чланови државне ревизије, ми у Србији имамо константно 20 субјеката који рекетирају оне који испуњавају обавезу да изврше радове, а онда ставе примедбу и касни вам процедура, идете поново у поступак, па се та процедура одужи. Поједини градови, на пример Лесковац, није могао да асфалтира путеве због примедбе која је била у формалном смислу ништа, али неко о томе одлучује. Ту исто државни ревизори треба да ставе примедбу, односно савет.

Шта је још најважније? Још никада нико, и нас 90% који седимо овде, нисмо имали у руци паре, ако нешто кошта, своје рођене, јер Србија и Југославија последњих 40 година није била у најбољем смислу те речи, да ви сад имате паре, хоћете да правите кућу, као власник приватни или да формирате неку приватну компанију, па у неком тренутку неку инвестицију улажете у машине, ви улажете на основу уговора који имате, али то да буде критеријум државне ревизије!?

Ако ми сада правимо нешто што ће да вам донесе паре и новац, а имамо уговор са будућим корисницима, онда то треба да се истолерише, а не да се бавимо неким стварима, да само нешто ставимо у записник, није битно шта. Ту не мислим на вас.

Ето, то су неке примедбе које се генерално односе на све локалне самоуправе. Ми би у будућем временском периоду требали да добијемо од вас савет, не само да овај извештај дате Скупштини, на три А-4 стране, пошто нико не чита више од три куцане стране, дате препоруку шта је то, пре него што се изгласа локални буџет и други буџети, али веома важно за локал, пошто има ту доста људи који нису из привреде и економије, на шта је важно да обрате пажњу. Приливна страна мора да буде једнака одливној страни. Јел тако? Шта ако се деси да је приливна страна мања а одливна већа? Шта ћемо са дуговима, поштовани чланови државне ревизије, који се преносе из године у годину, а тај субјект који треба да плати је пропао, угашен? Да ли је то злоупотреба, прекршајна пријава или кривично дело за неког који сада не пренесе потраживање, а на тај начин се прави и лажни извештај завршног рачуна.

Даље, мора да се обрати пажња, а и ту треба да дате толеранцију, када је у питању амортизација, није иста амортизација на фабрику која ради нон-стоп и на фабрику која стоји, а она се стално појављује у извештају и прави неке трошкове. Он не може да има трошкове и ту нема амортизације. И то је једна рупа у закону која на неки начин штети држави итд.

Имам још неколико питања.

Председниче, извињавам се, можете ли још једном да ми кажете ко је све присутан?

(Председник: Присутни су сви који су на челу тих независних институција – Заштитник грађана, господин Пашалић, Бранкица Јанковић, повереница.)

Е, Заштитник грађана. Желим да ми објасни Заштитник грађана да ли се они баве само заштитом неких људи, или заштитом седам милиона и нешто становника који живе у Србији? Јел ви видите шта ради опозиција, како прети људима из власти, шта све говоре о деци председника и шта су говорили о деци Ивице Дачића, који је једно време ћутао? Али, у последње време то што причају о деци председника Србије…Ја нисам чуо вас који седите овде да издате саопштење, па да кажете – ово нема смисла.

Зато је ова Скупштина гледано у шеровима 1,1. Сада, док ја говорим, можда је 3. Даме и господо - 1,1. Нисмо криви ми, посланици, немојте погрешно да ме схватите. Али, ево, они су сада ту дошли да нам дају неке извештаје, ми аплаудирамо.

Ако може камера да зумира, значи сада је гледаност у овом тренутку 2,2 шера, а буде од 0,4 до 1,3. Нас је народ овде послао да нас слуша, да доносимо законе и ми посланици смо зато овде. Ми хоћемо и желимо, али шта сад, једно исто што је било и пре и сад поново ревизија оде, не знам где, у Скупштину града Београда или негде другде и исто – нисмо ми криви, ви сте посланици, Скупштина доноси законе.

Ви нам дајте препоруку. Ви сте један од најстручнијих људи кога сам ја упознао у мом животу када је у питању књиговодство и економија. Али, не да будете стручан у смислу да направите записник, тај субјект плати казну 100 хиљада динара. Знате шта, у локалној самоуправи су плате тих чиновника 50 хиљада. Значи, он своје две плате треба да да због нечега што је сматрао да је по закону?

Како ми можемо да објаснимо, на пример деци, ви сте ми писали, односно ваши људи, кривичну пријаву, четвртог разреда и њиховим родитељима да дође да их води неко у Буљарице на море из Београда? Кажу – то је Закон о јавним набавкама, нисмо ми криви. Не кажем да сте криви, али предложите да се промени.

Шта је то што се зове помоћ грађанима, социјална правда? Оно што сам ја давао три хиљаде за господина и четири хиљаде за госпођу, и сви ми се смејали. Кажу – како то Палма одређује? Па, не одређујем ја, има комисија која то ради, центар за социјални рад. Ви сте то видели у записнику. Али сте нам ставили примедбу – како, по ком критеријуму, итд.

Значи, ако критеријум постоји и одлука буџета и одлука градског већа и није у супротности са законом, то тако треба да иде. Извините што се враћам поново на вас.

Равноправност полова, и ту исто имам велике замерке. Ви морате да будете оштри преко Центра за социјални рад ако муж прети супрузи у континуитету годину дана да ће да је убије, 60% таква реализација се десила, јел тако?

Не знам ко је од вас, госпођа Бранкица…

ПРЕДСЕДНИК: Ту је госпођа Бранкица, али немате више времена господине Марковићу.

ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Добро, поштујем.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Душко Пејовић.

ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Уважени председниче Народне скупштине, поштовани народни посланици, поштована Скупштино, поздрављам вас испред ДРИ и захваљујем што сте нам дали прилику и могућност да кажемо нешто о годишњем раду који смо поднели на време и према закону, дакле, о раду институције за 2019. годину.

На почетку је одређени неспоразум био, хтео сам се јавити, али нисам знао у ком тренутку, па бих замолио ако ми допустите укратко да изнесем о извештају који сам припремио, а шири извештај сте добили као народни посланици до 31. марта 2020. године за 2019. годину.

Ово је једна од најважнијих активности које институција има, да када обави свој посао извести Народну скупштину о свом извршеном раду. И ми смо то учинили путем извештаја, дали смо својој Народној скупштини извештај шта смо то урадили у претходној години. Извештај има структуру, садржај, питања итд, да сада о томе не говорим детаљније, али у извештају приказујемо како институција испуњава своје надлежности и како институција извршава своју основну мисију и визију.

Визија је да помажемо држави и њеним органима да мудро управља својим средствима, а мисија је како то чини, поузданим информацијама да одговорно и јавно управља приходима, расходима, имовином, обавезама, јавним дугом и свим осталим активностима.

У овом извештају се представља и доказ посвећености и професионализма запослених у институцији, у чију стручност и напоран рад, надам се и ви народни посланици у Скупштини и сви грађани можете се уверити и своје одлуке засновати на нашим извештајима.

Савет институције 26. децембра 2018. године донео је програм ревизије за 2019. годину у коме је наведено да ће се вршити ревизија финансијских извештаја и правилности пословања, да ће се спроводити финансијске ревизије, ревизије правилности пословања засебно и ревизије сврсисходности у пословању.

Све планиране ревизије смо завршили, осим субјекта ревизије Народна банка, јер субјект ревизије није доставио довољно информација и доказа за изражавање ревизорске оцене тврдећи да није корисник јавних средстава. На основу недавне измене и допуне Закона о буџетском систему усвојена је одлука да Народна банка није корисник јавних средстава, па према томе не подлеже ингеренцији Државне ревизорске институције.

Што се тиче ревизорских производа или извештаја, укупно смо за годину дана саставили, написали, вама доставили и на сајту објавили, наравно и субјектима, 241 редовни ревизорски извештај, 264 су били послеревизиони извештај, тако да можемо да кажемо да је састављено, упућено и на сајту објављени свих 505 извештаја.

Иначе да вас обавестим, све што радимо, сваки извештај се налази на сајту, и редовни извештај, и одазивни извештаји који долазе од субјеката, и послеревизиони извештаји који састављамо ми као оцена о веродостојности, истинитости од тих одазивних извештаја. Сви су ти извештаји на сајту, као и однедавно на сајту се налази регистар препорука тако да сваки појединац у сваком моменту може да на једној локацији види субјекта, препоруку и њен статус, да ли је отклоњена, да ли није отклоњена, да ли је делимично отклоњена или је њено отклањање у току.

Било је 251 субјекат ревизије по овим свим основама. Дато је 140 ревизорских оцена или мишљења, од чега 33 немодификоване или позитивне оцене, 102 оцене са резервом, четири негативне оцене и једна уздржавајућа, односно не изражавање оцене. За 10 субјеката смо изразили став да је у питању кршење обавезе доброг пословања, а код једног субјекта да је тежи облик кршења обавезе доброг пословања.

Сада, прелазимо, па ћу ја то краћено, да не одузимам много времена, на ове износе које се квантификују у неправилностима, а то је да је код припремних радњи за састављање финансијских извештаја утврђено грешки у укупном износу код ревидираних субјеката 163,2 милијарде динара.

Што се тиче финансијског управљања, контроле и интерне ревизије стање је следеће. Најзначајнији налази код самих корисника субјеката ревизије у области ФУК-а, скраћено изражено су непостојање или непотпуно постојање интерних аката која регулишу саме интерне поступке и процедуре, неусаглашене од интерних аката са актима више правне снаге, да није вршена контрола документације, да је непоуздана књиговодствена документација, као и остале слабости које се огледају у неуспостављању помоћних књига у књиговодству неусаглашености са главном књигом, погрешним организационим, економским програмским унутрашњим класификацијама, као и погрешним изборима средстава.

Што се тиче интерне ревизије, могу да кажем да је код 149 субјеката који имају обавезу успостављања функције интерне ревизије утврђено да интерна ревизија је успостављена код 64 субјекта или 43%. Код 17 субјеката је делимично успостављено, у смислу да је унесено у унутрашњу организацију, да ће се оформити, али интерна ревизија није успостављена, односно нико није запослен. Код 68 субјеката или 46% уопште није успостављена. Ту видимо највећи проблем у јавном сектору.

Дакле, недовољно успостављен ефикасан, интерни контролни систем, као и недовољно успостављање интерне ревизије или чак и тамо где је успостављена, не даје очекиване резултате. То је главни проблем који се јавља у јавном сектору о чему ћу у наредним информацијама и исказивати одређене износе.

На пример, код прихода и примања грешке су утврђене у износу од 65,6 милијарди динара. То је, дакле приходи су остварени, они су евидентирани, али су грешке у књиговодственим евиденцијама. Када кажем у књиговодственим евиденцијама, немојте на овај износ говорити у негативном смислу да су то мале ствари. Дакле, када вршимо ревизију финансијских извештаја ми потврђујемо или оспоравамо изнете исказе у обрасцима. Није исто када се прикаже на неком конту неки износ у односу на други износ који ми утврдимо у поступку ревизије. То није правилно, истинито и објективно представљање резултата свих пословних измена, односно промена, као и самих извршених трансакција.

Због тога је важно да код ревизије финансијских извештаја, она се у ствари ради, она није укинута, нигде, ни у западној Европи, у свету развијеном, само је мањи број извештаја у смислу у овој области, али се ревизија у финансијском делу, и због тога је јако важно правилно утврдити колико је било прихода и примања и колико је било расхода и издатака.

Ми када смо потврђивали образац који се односи на приходе, утврдили смо 65,6 милијарди. То је тај пропуст унутрашњи у књижењу, за који су одговорни, не они који су на челу, они су свакако за све одговорни, него су одговорни стручни људи који раде књиговодствене и економске активности.

Што се тиче неправилности, оне су везане за активности које су довеле до тежих последица, је 29 милиона, дакле 29 милиона је неправилност у приходима, а у грешкама је у милијардама.

Што се тиче расхода и издатака, грешке су 79,3 милијарде у погрешном књижењу по било ком основу, ја могу детаљније ако вас интересује како је, шта је то у опису, код кога итд, али, сада да не одузимам време, ја хоћу да кажем, да се јављају грешке у евидентирању у значајним износима, а неправилности у расходима и издацима су 3,94 милијарде динара. Код запослених је једна милијарда су неправилности, где се погрешно обрачунавају плате и зараде, да ли због основице, да ли због ових самих коефицијената, да ли због неких других стимулација или других елемената који се уводе, а које непознат закона.

Сада смо код јавних набавки и врло је важно ово да кажем, обухватили смо у ревизији 29,2 милијарде динара јавних набавки, утврдили смо 2,82 милијарди неправилности или 9,7% или заокружено сваки десети динар у јавним набавкама код ревидираних субјеката има неки од пропуста мерен према процедури која је одређена у Закон о јавним набавкама. Шта је то највише што се догађа у не поштујући овај закон? То је да се у конкурсној документацији одређују додатни услови за учешће у поступку јавне набавке који нису у логичној вези са предметом јавне набавке на којој је акцент или да се позиви за подношење понуда и обавештења о закључењу уговора нису објављивали на порталу јавне набавке у прописаном временском делу или самом року или нису објављени уопште.

Али, оно што је највећа неправилност код јавних набавки јесте да су извршени расходи и издаци без проведеног поступка јавне набавке, а да при том нису постојали разлози за изузеће од примене Закона о јавним набавкама у износу од укупно 306 милиона динара или су закључени уговори у којима је извршена повреда или нарушавања начела јавних набавки.

Преузимања обавеза изнад одобрења апропријације је било укупно 238 милиона динара и овде је реч углавном о локалним самоуправама, које имајући оквир или апропријацију или дато право за одређен износ код извршења буџета се прелази тај износ и то је преузимање обавеза изнад одобрених апропријација и ако тај износ пређе преко милион динара тада се пише кривична пријава и то је нешто што стално упозоравамо јединице локалних самоуправа и једино досад смо писали пријаве кривичне по тој основи. Према томе, ово што је претходно изнето, а на то ћу се вратити, све што је речено кривична пријава односи се на прекршајну пријаву које заиста нису исте, али су у питању пријаве. Јавни дуг је потврђен да је 31. децембра 2018. године износи 54,5%, односно учешће дуга општег нивоа државе у БДП не укључујући обавезе по основу саме реституције, а према подацима о БДП Републичког завода за статистику који је дат 1. марта 2019. године, што значи да је изнад нивоа од 45% БДП, али је знатно испод нивоа који је био 31. децембра претходне 2017. године.

Што се тиче припремних радњи за састављање консолидованих извештаја ту су утврђене значајне неправилности које се односе на попис или неизвршен попис или непотпуно извршен попис код нефинансијске имовине, финансијске имовине, обавеза и самога капитала.

У билансу стања су заиста највећа одступања управо код нефинансијске имовине, финансијске имовине и капитала и она износе 188,7 милијарди динара и управо овде долазе књиговодствене проблеми највише до изражаја. Ја то посебно наглашавам, ви сте приметили да други пут када извештавамо у пленуму раздвајамо грешке које се односе на књиговодствене грешке од неправилности које се односе на грешке у руковођењу самом организацијом.

У резултату пословања, утврдили смо грешке у 73,6 милијарди динара.

Ми смо 2019. године начинили највећи искорак у ревизији сврсисходности пословања, јер смо претходне 2018. године имали два тима, две екипе, који су радили за годину дана два извештаја, обрађивали две теме, а 2019. године је 12 ревизорских тимова оспособљено да ради, а 2020. године смо увећали за један тим и догодине планирамо 14 екипа. Дакле, стално нам расте број екипа у области сврсисходности активности.

Уважена председница Одбора је истакла неке од ових тема, а ја ћу их само ишчитати, а ако вас интересује нешто што је веома важно у сврсисходности, кренуо бих у детаљнију пажњу, да сада не одузимам време. Радили смо превенцију поплава у Републици Србији, и утврдили смо одређене активности, ова врста ревизије је другачија. Она се не односи на финансијске извештаје, она се не односи на једног субјекта, она се не односи на једну годину. Она се односи на системски проблем и на проблеме у друштву, у целини и ти проблеми сметају, ово што смо претходно чули у излагању које смо имали, јер управо део тога говори о системским стварима и ми из угла ревизије сврсисходности пословања, можемо и требамо и хоћемо и желимо, јер развијамо тимове и део институција у том смеру да обрађујемо.

Дакле, 2019. године имали смо превенцију коју смо напоменуо, имали смо утврђивање ефикасности информационог система за регистар непокретности у јавној својини, даље, обезбеђивање саме конкуренције у поступку централизованих јавних набавки, давање у закуп пословног простора у својини јединице локалне самоуправе.

Да видите до каквих значајних, фрапантних података смо дошли и ја желим да их изнесемо овде, све је то објављено у извештају, све се то налази у самој институцији. Ефективност подстицаја у сточарству, сврсисходност управљања водоводном инфраструктуром, доступност и исправност воде за пиће, материјална подршка као мера смањења сиромаштва, финансирање лабораторијског и санитетског материјала и утицај на утрошке здравствене заштите, управљање индустријским отпадом, ефикасност надзора над експлоатацијом рудног богатства и ефикасност аквизиције од стране надлежних органа.

Уколико постоји интересовање, о детаљима могу да изнесем кроз ваше интересовање, али само још да напоменем да смо дали 1.970 препорука, статус тих препорука на јучерашњи дан је 89% препорука, испуњено за препоруке првог приоритета за који је истекло време и рок да се оне спроведу.

Да ли смо иницијативу за измену законских прописа, ово што је председница Одбора и уважени посланик што су исказали као да то је наша обавеза, члан 5. Закона о ДРИ у ставу 1. у тачки 8. каже – да ДРИ осим што спроводи ревизију, има могућност и обавезу да предлаже промену прописа, до којих је дошло у поступку ревизије, где смо утврдили да неке од прописаних ствари могу утицати или утичу негативно на одређене активности у укупном систему.

Још да кажем да смо покренули 301 пријаву за годину дана, 256 прекршајних, за 272 лица, 12 смо за привредни преступ, за 79 одговорна лица, 33 кривичне пријаве за 33 одговорна лица и укупно 301 пријаву за 384 одговорна лица.

Oсим тога, дали смо 47 информација надлежним органима, у којима смо детаљно обавестили о сви стварима за које смо упутили надлежне органе да предузму даље активности и своје ингеренције.

Што сте тиче ефеката, утврђивања ефеката у поступцима ревизије то је нови задатак и обавеза коју имамо, то су у стари и ефекти и субјекти заједно са нама, али и Народна скупштина заједно са својом институцијом коју је основала, јер ми радимо за рачуни за потребе Народне скупштине да спроводимо контроле, односно ревизије и утврђујемо ефекте.

Дакле, ефекти се утврђују тако што се повећавају приходи код самих субјеката, утичемо на смањење расхода и исто тако на друге додатне ефекте који се огледају у већем исказивању имовине у бољем припремању и буџета, тако да смо исказали у бројчаном делу, односно квантификовали смо те активности, али исто тако има много активности које се не могу квантификовати, али се могу описано изразити са променом закона, са доношењем стратегија, итд.

Савет институције, као највиши орган, је имао своје активности, имали смо своје седнице. Најзначајније се односе на доношење новог стратешког плана и акционог плана институције за наредних пет година. Уједно, да вас обавестим да смо прошле године обележили 175 година од установљења главне контроле која је успостављена 26. јула 1844. године у Кнежевини Србији након доношења Сретењског устава за који смо узели, определи смо се да је то претеча данашње државне ревизорске институције и само да напоменем да је у члану 107. тога закона наведено да се задужује књаз и државни совјет да оснује државну рачунџиницу која ће мотрити на трошење народних пара. Видите како је сликовито наведено и тада у том закону активности који ми имамо.

Имали смо сарадњу са свим заинтересованим странама, а највећу и најбољу и најефикаснију сарадњу имамо са парламентом, односно са нама надлежним Одбором и наравно имаћемо у наредном периоду са свим другим одборима зато што имамо много тема које се обрађују из различитих области и које ће описивати системске ствари.

Са овим уводним делом, ако сам скратио драго ми је.

Мислим да сам добар део одговорио на део који сте ви упутили, али ево уважавајући оно што сте ви изнели, хоћу да кажем да ниједна кривична пријава није поднета на оно што сте изнели. Свака кривична пријава у локалу је само поднета по основу пробијања апропријације или прекорачења преко милион динара и то је лако објаснити.

Зашто? Зато што је буџет годишњи документ, документ који је најзначајнији како у парламенту за државу, тако одлука о буџету на локалном нивоу за ту јединицу локалне самоуправе. И за ту годину, у том износу, одређује се апропријације и ту је важно планирање. Апропријација је дато право извршном органу да може преузимати обавезе до тог износа. Кад се пређе тај износ већ се ушло уз проблем. До милион динара је прекршај, преко милион је кривично дело, то је 362а члан Кривичног законика, који сте изгласали ви овде.

Државни ревизор нема никакво право да примењује било какав други закон од важећег закона. Ако сматрате да законе треба изменити, нек се измене, али док су на снази, како оно иде изрека „dura lex sed lek“ – „тврд је закон, али је закон“, морамо га примењивати и испоштовати. Дакле, ниједна кривична пријава по тој основи није из члана.

Друго, може бити и хитан случај и било који случај. Члан 7. и 7а. Закона о јавним набавкама је регулисао како се поступа у тим случајевима. Дакле, иде се скраћено, убрзано, итд, али се иде по поступку. Проблем је кад се никако не спроводи поступак, чак и кад се никако не планира, чак ако нема никако ни у финансијском плану, ни у плану јавних набавки, а набавља се. То је највећи проблем који постоји код јединице локалне самоуправе, и не само ту, него код свих оних који то тако чине.

Прошле године сам известио да је било 878 милиона набавки без плана, ове године је 306. Дакле, види се неки пад у томе, али и даље је значајан износ, јавних средстава се потроши мимо закона, јер о томе одлучује један човек, па ма ко то он био није у складу са прописом који каже да о томе треба надлежна скупштина да одлучи.

Видео сам још од неке од ових ставки и ја ценим да има проблем. Заиста сте ту потпуно у праву. Знам да ви добро знате у локалу све какве ствари имају и сукобљавајуће, непрецизне, итд. и управо смо по том питању са Одбором покренули иницијативе да се промене законски прописи.

Напоменућу оно из саме Коцељеве. Уважени народни посланик је на то мени давно скретао пажњу. У Закону о буџетском систему је речено да не може дефицит бити већи од 10%. То сте донели ви, а ми смо предлагали измену која није усвојена, да буде изнад 10% могуће, али само за тамо у ситуацији када постоје властита средства, не из кредита, него када општина скупи одређени износ и скупи га у већем износу од 10% и не може да га потроши, јер има законско ограничење. И сад је та наша иницијатива активна.

Питање је било зашто Београд опет. Дакле, ја бих замолио што више питања. Ја сам потпуно отворен и драго ми је што питате, јер када питате добићемо објашњења која су јако битна и бићемо удаљени од неспоразума зашто Београд.

Ми смо донели у нашим смерницама за планирање ревизије да у финансијској ревизији обухватамо најмање 70% средстава на нивоу државе која се изврши да ревидирамо најмање. Ове године смо ревидирали 81%, прошле године у 2019. години, 71%, то је број један. Број два, донели смо такву одлуку да сви који имају изнад 1% од укупног извршења на државном нивоу буду субјекти ревизије. То је сада 28 милијарди, тај степен. Београд има преко 120 милијарди извршења, покрајина има 75, Нови Сад је ту… Дакле, они су обавезно обухваћени из локала сваке године због тога што већи буџет има већи ризик да има неправилности.

Друге јединице локалних самоуправа обухватамо према могућности кадру који имамо, и тако даље, јер је нама закон прописао шта сваке године мора да се ревидира, а све друго шта може.

Што се тиче одржавања путева и тако даље, то се заиста у склопу са набавкама да за децу, за одвођење деце, итд. Све је то у склопу са јавним набавкама. Може и треба да се изведе на начин да буде како и одговара са једне стране, и процедура да се испоштује, јер ми ништа не намећемо. То је законодавац тако одредио.

Желим само још и ово да кажем, па да заокружимо ово излагање. Ми смо од пре две године променили начин вођења ревизије, да од дуготрајне вишемесечне ревизије комбиноване долазимо сада до засебних ревизија тако да нам ревизије финансијских извештаја у локалним самоуправама долазе пред одборнике, што до сада није било.

Дакле, прошле смо године имали 23 града, од чега су 22 града по први пут у свој завршни рачун имали мишљење државног ревизора. Ове године се с пандемијом догодило пролонгирање тих рокова, али од 26 јединица локалних самоуправа 23 су добиле ревизорски извештај на време и имале су то на својим скупштинама које су имале, неке то нису имале, неке још до сада нису имале ни скупштину о завршном рачуну, ни о извештају, који смо ми саставили и њима упутили.

Веома је велика предност када се ревизија ради при изради завршног рачуна. Предност је у томе што ми помажемо колегама који врше завршна књижења да не направе пропусте непотребне у том делу.

Овде бих стао. Ако нисам све одговорио, ево, одговорићу, али ја се најпре захваљујем на пажњи коју сте ми дали и на питањима која сте ми упутили, јер ја знам да сте ви велики познавалац стања у локалном нивоу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марија Јевђић): Захваљујем, господине Пејовићу на појашњењу Извештаја Савета ДРИ.

Реплика, Драган Марковић Палма.

Изволите.

ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Могу да кажем да сам задовољан вашим објашњењем. Ви сте као један велики стручњак увек имали добро излагање и често пута када сам вас слушао много тога сам запамтио, али само да вам кажем да у Краљеву није Прекршајни суд, у Краљеву је суд за организовани криминал.

Ви сте у исправци констатовали да није било злоупотреба или да неко други има материјалну корист од тога, него сте сабирали све цифре када су у питању јавне набавке. Желим да вас исправим, рекли сте – мора да се спроведе Закон о јавним набавкама.

Добро. Гимназија у Београду шаље децу на екскурзију, расписала тендер, али није расписала тендер ко ће бити са децом. То морамо да видимо.

Ви морате да признате да је велики број закона у сукобу са методологијом коју ви спроводите.

И ви поштујете закон, али тај закон можда је недоречен или методологија ваша коју ви радите и начин како ви радите неком доноси штету.

Једноставно, рекли сте да је смањен број, односно цифра. Било је 800 и нешто милиона, сада је три… то је добро, да се не понављају грешке и треба да се обиђу све локалне самоуправе како би добили информацију не у смислу контроле, него предавања, као што сте ви вршили предавање неколико пута у Јагодини, где сте позвали све директоре и то је за њих од великог значаја, али, пазите, кад неко оде и призна, то се зове опортунитет, призна нешто и да 100.000 динара, прекршајна пријава је 5.000 динара, а не 100.000, разумете? А ви сте нам написали због пацова, снега и због учитеља из Београда или из Зајечара који би се јавили да возе децу на екскурзију.

Значи, то генерално важи за све. Предложите нам законе. Рекли сте да је био предлог закона да суфицит може бити преко 10%. Први пут то сад чујем. Подржао бих тај предлог закона ваш. Знате шта, пуњење буџета у локалној самоуправи је непредвиђено, осим града Београда и Новог Сада. Како може да буде сигуран онај из Ћуприје, из Јагодине, из Лесковца, из Врања, да ће, не знам, у приливну страну стави да ће се правити 10 зграда, где локална самоуправа има користи од пореза, односно плаћају се комуналије по квадрату пословно-стамбеног простора. Ништа није сигурно.

Имам још једно питање. Шта је са невладиним организацијама које конкуришу као корисници буџета, буџет се реализује 80%, а они су, лупам, имали у плану 100.000 и добили 70.000 и траже сада крај године извршење осталих 30.000? Да ли се извршава буџет на основу реализације према невладиним организацијама или на основу плана? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реплика, др Душко Пејовић.

Изволите.

ДУШКО ПЕЈОВИЋ: У реду је све, споразумели смо се, него само да додам. Овако, кривичне пријаве се подносе само за прекорачење у апропријацији. А за шта сте ви то потрошили што сте прекорачили? Па, нисмо због глодара или не знам због чега, него због пара, због преузимања обавеза, на шта се нема право. По ком основу је то урађено, ми у то не улазимо. То је број један.

Број два, тачно је да смо вам поднели кривичне пријаве, тачно је да је због преузимања обавеза изнад апропријације и тачно је да је тужилаштво преузело то, а ко вас је звао и шта је било, ми немамо никакву нити ингеренцију, нити информацију и тако да не умемо одговорити, јер у нашој надлежности није та област.

Ово око невладиних организација нисам најбоље схватио да ли се према њима извршава… Ја бих замолио да ми обновите то питање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Драган Д. Марковић.

Изволите.

ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Ако дозволите, не знам да ли се сећате, ви сте нам ставили примедбу да је више потрошено пара од плана буџета реализације, али ми смо вам доставили да потражујемо од неких субјеката који су у тешкој ситуацији. Ви сте рекли – ако субјект почне да уплаћује, ми вам повлачимо ово. Ми вам доставимо да је субјект почео да уплаћује и уплатио је износ дуга и смањена су потраживања, а ви нам нисте скинули одговорност.

Извињавам се. Нећу више да се јављам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Пре него што пређемо на следећег пријављеног, једно обавештење за данашњи рад седнице.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

За реч се пријавио Заштитник грађана мр Зоран Пашалић.

Изволите.

ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Захваљујем.

(Драган Д. Марковић: Хоће ревизор да ми одговори.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Нисам видела да сте се пријавили.

Изволите.

ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Сећам се ја за то као да је скоро било.

Дакле, тачно је да сте ви потраживали, али је тачно да то нисте наплатили и тачно је да сте преузели обавезу изнад апропријације, што је у том тренутку био проблем за пријаву, али смо ми написали да имате потраживање. Дакле, увели смо све доказе, све чињенице које сте ви у каснијем одазивном извештају доказивали не само да имате та потраживања, него и да наплаћујете и то сте ви потпуно у праву, али у тренутку преузимања обавеза није било тих наплата и проблем је што су веће обавезе у преузимању, него што сте имали остварених прихода, а знам о чему је реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Извините, господине Пашалићу.

Изволите.

ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Хвала вам.

Поштовани народни посланиче, мени заиста чини част и задовољство што пажљиво пратите рад институције Заштитника грађана.

На неку врсту питања – кога ми штитимо, ја ћу вам рећи да у истом овом поштованом дому када сам се заклињао и када сам преузимао функцију Заштитника грађана, рекао сам да ћу отворити врата грађанима и апсолутно тврдим да сам то урадио.

За ово време лично сам разговарао са више хиљада грађана и посетио готово сва места у Србији, како она где су нас позивали, тако и на она места где смо самоиницијативно дошли.

Што се тиче права детета, ми врло успешно штитимо права детета. Имамо признање од Глобалне асоцијације независних организација које се баве заштитом људских права или, да појасним, од Удружења светских омбудсмана, штитимо и штитићемо за заиста пуно, пуно обавеза да поспешимо наш рад, не улазећи у то ко су родитељи те деце.

Има више примера у овој години где смо управо то урадили. Из разлога који се зове секундарна виктимизација те деце ја заиста нећу помињати њихова имена, али они се налазе и у извештајима и у саопштењима Заштитника грађана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има Драган Д. Марковић, реплика.

ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Да ме погрешно не схватите, господине, ви сте Заштитник грађана и кажете ваша врата су отворена. Али, не може на ваша врата да дође председник Србије. Има нешто што се зове по службеној дужности.

У овој Србији не може нико никоме да прети, а посебно председнику Србије. То је континуитет, не шестомесечни континуитет, него недељни. Сутра ћемо да дођемо на ред ми посланици, ви који представљате одређене институције у Србији.

Можда сам хендикепиран када је у питању Заштитник грађана, имајући искуство са бившим Заштитником грађана, да онај никога није штитио, ви нешто радите. За мене је кључна ствар - кога све то ви штитите и шта су ваше ингеренције? Шта су ваше ингеренције?

Ви сте били Заштитник грађана када је овде човек ломио заставу, не желим да му спомињем име, били сте Заштитник грађана. Грађани су они који су радили у РТС-у, а неко је упао на њихово радно место. Чије је то обавеза? Полиција је одрадила свој посао, али кад би све институције радиле свој посао, не би био извештај Европске комисије штетан овакав за Србију, као што нам припремају итд, и да ни једно поглавље нисмо отворили ове године.

Не желим ја никога од вас да кривим, али некада треба и да радите и што вам нису ингеренције, а помажете некоме и није кривично дело.

Ја да сам радио само оно што су ми ингеренције, чувао бих козе и овце у Кончареву. Извињавам се што оваквим тоном говорим. Не желим да вичем на вас, али то је тема.

Мени Јанковић подсвесно негде стоји шта је све радио, да је примао велике плате, он и његови сарадници, и формирао странку. Можда ви нећете да формирате странку, извините што вас упоређујем са њим. Можда се и вређате због тога. Али, не чујем вас. Пазите, ја вас не познајем. Ја који гледам све телевизије, два пута сам вас видео у животу, па сада питам Жику – ко беше онај тамо? Пазите, ја који се бавим јавним животом, а шта ће обични грађани? Ви требате када шетате Београдом, сваки други да се поздрави са вама и да каже - браво или да вам да неку примедбу која по њима није у реду. Јел шетате Кнез Михаиловом? Не шетате. Немојте да кажете да сте Заштитник грађана, јер ће да мисле да сте Јанковић, него кажите да сте нешто друго.

(Председавајућа: Време.)

Извињавам се, 10 секунди.

Има један из мог краја, звао се Чокорац и зове ме – морам хитно да дођем нешто да ти кажем. Ја кажем - дођи. Он дође и каже – ма боље ништа да ти не причам. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

Господине Пашалићу, изволите.

ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Ја се заиста захваљујем на овој примедби, из разлога што онда могу да појасним грађанима Србије који ово сигурно гледају, неке параметре по којима се креће рад Заштитника грађана.

Заштитник грађана и по Уставу и по закону одговоран је једино и искључиво грађанима Републике Србије, преко својих представника у овом цењеном дому, значи, ни извршној власти, ни судској власти, ни политичким партијама, без обзира биле у власти или опозицији, ни невладиним организацијама, ни удружењима грађана, искључиво вама, грађани Србије. Тако да, примедба да Јанковић није радио ништа, ја се извињавам што користим име без присуства господина Саше Јанковића, да ли нешто радим, апсолутно не стоји. Уосталом, говори једна чињеница да ти грађани Србије или да наши грађани Србије или да они због чега ми постојимо су у истраживању које су обавиле институције које нису баш наклоњене Заштитнику грађана, финансиране од Европске комисије, мислим, дошле до податка да је највеће поверење у Републици Србији и коме би се прво обратили у случају проблема, управо институција Заштитника грађана, што се показало и у ванредном стању.

Што се тиче мог контакта са грађанима, ја заиста немам потребу да стичем популарност, јер се бавим послом где не можете бити популарни или бар не можете бити код свих популарни. Постоји један израз који ја много волим, односно једна реченица – допао би се многима да се ниси трудио допасти се свима. Ја се не трудим да се допаднем никоме, него да свој посао урадим на начин на који је то предвиђено Уставом Републике Србије и Законом о Заштитнику грађана.

Што се тиче доласка у институцију или пријема од стране мене лично или мојих сарадника, да ли је у питању грађанин Србије, у функцији, не бих сад могао све да набројим, сва цењена занимања у Републици Србији, или то био председник Републике Србије, председник Скупштине, председница Владе или председник Владе или било које институције, увек и у свако доба наша врата су им отворена и то могу да вам потврде сви они који су долазили код нас, где нисмо рангирали да ли је у питању по општим критеријумима неки мали проблем или је у питању велики проблем, јер свако долази сматрајући да је његов проблем највећи и где смо могли, где нисмо имали законских ограничења, ми смо свој посао урадили.

Уосталом, ти резултати о поверењу у институцију Заштитника грађана нам то говоре.

Не можемо, нажалост, без обзира што смо независна институција, да идемо преко својих овлашћења, односно преко онога што нам је Закон о Заштитнику грађана, а првенствено највећи правник акт државе – Устав Републике Србије дао и где нас је ограничио.

Захваљујем се посланику Марковићу. Он је сад покренуо једно врло значајно питање, а то је, пред вама ће се ускоро наћи нови Закон о Заштитнику грађана, који је још 2016. године требало да буде завршен, јер је то обавеза Републике Србије по Поглављу 23, обавезе која се односи на придруживање Србије ЕУ, али много битније од те обавезе Републике Србије је оно што тај закон садржи, а то је веће могућности Заштитника грађана да заштити грађане Републике Србије.

Тако да, врло је битно поменути и то, из једног разлога, што повећање одређених овлашћења, ми преузимамо обавезу коју ћемо извесно одговорити, а то је да још адекватније заштитимо грађане Републике Србије, јер понављам, ми смо ту ради грађана Републике Србије и ми смо одговорни искључиво и једино грађанима Републике Србије, преко њихових представника, тј. вас, цењени посланици у овом цењеном дому. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Пре реплике, господине Марковићу, Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, дух Родољуба Шабића влада овом Скупштином.

Наиме, рекламирам члан 96. Пословника Народне скупштине, користећи право из члана 103. да то учиним.

Каже члан 96. – у основном поступку по отварању начелног претреса сваке тачке дневног реда седнице Народне скупштине право да говоре по следећем редоследу и времену, трајању, имају предлагач акта, односно овлашћени представник групе предлагача акта који добије реч када је затражи и на њега се не односи ограничење у погледу трајања излагања. Поновићу, предлагач акта. Предлагач акта су Одбор за људска права, Одбор за правосуђе и Одбор за финансије. Госпођа Александра Томић је то право искористила.

Поштујући извештај, поштујући и присутне, само предлагачи акта могу да говоре, а предлагачи акта су председници одбора, односно одбори и одбор на својој седници овласти ко ће овде заступати предлагаче акта.

Закључак је акт одбора, али нама је Шабић својевремено, да не говорим у каквом психофизичком стању, подигао револуцију, као – што сте ви нас звали на седницу ако немамо право да говоримо, па и министри предлагачи акта дођу овде у пратњи својих службеника, помоћника, државних секретара, начелника, итд, али не могу да користе право предлагача акта, већ то може само предлагач, а то је министар.

У овом случају предлагачи закључка су одбори. Ја бих замолио председавајућег, уколико он то може, да ми ову седницу приведемо Пословнику и да представници одбора, као предлагачи акта, овде нам се обрате уз асистенцију свих присутних, против којих немам ништа.

Не тражим да се о овоме гласа, али вам говорим да дух Родољуба Шабића, а то господин Маринковић зна, који је овде својевремено подигао револуцију, као – шта сте нас звали ако нам не дате да говоримо, овог тренутка влада Народном скупштином, ових тренутака. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Сматрам да водим седницу у складу са чланом 27.

Реч има Драган Марковић, реплика.

Изволите.

ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Господине Пашалићу, јесте да је институција коју ви представљате независна, али сте сувише себи дали аутономију да спроводите оно што је опис посла Заштитника грађана.

Ви сте рекли – неком ћете да се допаднете, неком не. Нисте ви дама. Даме се допадају или не допадају. Ваша дела и рад и извештај о раду и оно што се дешава у Србији је критеријум да ли ће неко да да вама високу оцену или не.

Рекли сте да вам високу оцену дала нека европска институција. Ја немам ништа против, али очигледно да ваша саопштења или извештаји су онакви какви њима одговарају, односно њима одговарају та ваша саопштења и да неко подржи оно што се дешава у Србији.

Да ли ви видите да они сада траже дијалог? Са ким дијалог? Ми имамо, не знам, 50 партија које су ванпарламентарне и оне траже дијалог са председником, нису репрезентативни. И ту исто треба да се умешате. Свакога дана нападу. Чекај, бре, пријатељу, па данас могу да формирају 100 људи 50 странака и да кажу – ја хоћу да разговарам са Вучићем, са Дачићем, не знам, са неким министром итд. Тај Заштитник грађана треба да каже – нисте у праву, бре, људи, прво мораш да уђеш у парламент, па онда да своја права остварујеш. Ниси изашао на изборе, значи ти не поштујеш Устав ове државе, бре! Ниси изашао на изборе. То је право, није обавеза, али немој да тражиш само право без да имаш обавезу неку према грађанима, да те проверимо као што се сви проверавамо, поставимо име и презиме и изађемо на изборе. То је исто ваш посао. Оставите аутономију и оно што вам пише у опису посла.

Видите да је цео свет почео да напада Србију, без разлога. Мрзе Србију зато што Србија има јачи економски напредак од тих других држава. Мрзе Србију зато што је Србија спровела најбоље мере, када је у питању ово зло које се зове корона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, господине Марковићу.

Изволите, господине Пашалићу.

ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Прво, ради грађана Србије и ради вас, поштовани посланици, морам да појасним. Није у питању никаква европска институција, у питању је оно што би се слободно могло назвати УН независних институција или омбудсмана света са седиштем у Женеви, где Србија има А статус и право да говори у УН такве једне институције.

Значи, немојмо маргинализовали институција која је призната од стране свих земаља света као институција која окупља све Омбудсмане, да поједноставим, или све независне институције које се баве заштитом људских права. Њихово признање није признање неке ад хок организације, под један.

Под два – члан 10а Закона о Заштитнику грађана ограничава, односно каже да Заштитнику грађана није дозвољено да даје политичке изјаве, нити да се меша у политику. Није кажњиво, не треба да буде кажњиво, довољно је што пише да није дозвољено. У свом раду врло се држим тога. Свакако да као и сваки грађанин Србије имам и ја своје мишљење о свим политичким питањима, али док обављам ову функцију јавно га не смем изрећи, не ја, него заменици, а трудим се да је не дају, нормално не желећи да им ускратим то право које имају, право на слободно мишљење, и они који обављају значајне функције у институцији Заштитника грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има господин Марковић, реплика.

ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Прво, треба да знате да је политика живот данас. Ви треба да се мешате у насиље. Да ли је насиље када су претукли Маријана Ристичевића, човека који се никада није потукао у животу, испред зграде Скупштине и поцепали сако? Да ли је то насиље?

Лакше би било да ми не одговарате, јер ваш одговор стварно је чудан и као да не живите у Србији. Не бавите се ви политиком, па да пишете политичке програме и идеологијом политичких партија. Заштита грађана. Грађани смо и ми овде који седимо. Чији смо ми? Шта смо? Ко нас је послао овде? Ко је вас поставио? Нико не тражи од вас да злоупотребите ваш службени положај, али подигните мало глас.

Немојте да чекате да вас хвали неко ко сваког дана напада Србију, како су овде угрожена људска права и не знам шта и блокада медија. Која људска права? Променисмо у изборној години да уместо 5% буде 3% цензус за улазак у парламент, па онда сви ми сакупили потписе код нотара, а председник дозволио овима који се буне сваког дана да могу да сакупе потписе и код матичара у општини. Знате ли која је то разлика? Која људска права?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има Бранкица Јанковић, Повереник за заштиту равноправности.

Изволите.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Поштовани народни посланиче, господине Марковићу, свакако сте отворили једно врло важно питање и само из ових ваших неколико уводних излагања се заправо види колико смо заједно једни другима потребни и колико је важан рад независних и самосталних државних органа за заштиту људских права и у конкретном случају Повереника за заштиту равноправности, ексклузивно заштиту права на равноправност, односно забрану дискриминације, и колико је добро што у пленуму разматрамо наше извештаје и за нас је јако важно да чујемо глас народа. За мене лично, глас народа је најважнији.

Тачно је и да извештај похваљују релевантни комитети УН и, наравно, као државе која претендује на чланство и државе кандидаткиње за чланство у ЕУ, важни су њихови извештаји, али неспорно је да је најважније шта каже Народна скупштина, као врховни орган, као законодавно тело.

Питали сте кога штитимо, пошто је питање било исто за све, да ли свих седам и нешто милиона становника? Наравно, апсолутно све, што можете и видети у нашем извештају који садржи детаљно стање у погледу поштовања равноправности, дискриминације и садржи извештаје по свим основама. Тако је и често се помисли да није већинско становништво заштићено, јер има и део који се односи на дискриминацију националних мањина, па се може стећи утисак да већинско становништво није заштићено. Напротив, ту су и наши грађани са инвалидитетом, наши најстарији грађани, најмлађи, жене, деца, а оно су сви припадници или већинског становништва или неки од наших националних мањина.

Што се тиче вашег питања – да ли се реагује на повреде, претње, увреде деци, у конкретном случају, председника Републике, председника Народне скупштине Републике Србије које сте поменули и да ли се оглашавамо, наравно, него те претње и увреде, поготово данас у ери дигиталног доба су прилично учестале, па би коришћење овлашћења које има Повереник за заштиту равноправно, где се каже да Повереник упозорава на типичне и тешке случајеве дискриминације, уколико би се то овлашћење користило сваког дана, оно би заиста изгубило у потпуности своју сврху.

Немам никакву дилему, мислим да можете, не бих сада да задржавам, имамо пуно тема о којима данас ваља разговарати, да вам прикажем сва моја иступања у јавности у којима сам управо указивала да деца и породица морају бити та црвена линија која се не прелази од стране било које политичке партије, није битно да ли је на власти или у опозицији.

Примера ради ћу да вам наведем само једно од саопштења, пошто разматрамо извештај за 2019. годину, нећу од ове године, и ове године ова институција шест месеци била без челног човека, дакле није био изабран Повереник до 26. новембра. Данас је тачно месец дана од мог поновног избора на ову функцију, али ево, 25. јун 2019. године за који разматрамо, имате упозорење за јавност поводом претњи деци председника Републике у којем Повереница за заштиту равноправности, Бранкица Јанковић, најоштрије осуђује вређање деце председника Републике. Недопустиве су било какве увреде, претње и омаловажавања по било ком основу и то не сме постати образац свакодневне комуникације у јавном простору, а нарочито на друштвеним мрежама, где је овакав говор последњих недеља кулминирао.

Политичко или свако друго неслагање не може бити алиби за увреде или претње носиоцима јавних функција и члановима њихових породица, као ни било ком грађанину и грађанки Републике Србије. Крајње је време да се престане са оваквим говором и да све надлежне институције предузму мере у складу са својим надлежностима, закључује се у саопштењу.

Свакако сте потпуно у праву да овакав један јавни простор не сме бити испуњен ни омаловажавањем ни вређањем, а камоли говора мржње. У том смислу, поздравила сам доношење новог Кодекса понашања народних посланика, који треба да буду предводници у том неговању права на равноправност, међусобном поштовању и да се то негде прелива на читаво наше друштво и да се буде узор и свима онима који су и ван Скупштине, парламентарним и непарламентарним странкама.

Такође, када се ради о равноправности потпуно сте у праву. Сагласна сам са вама да то јесте наш велики друштвени проблем пред којим не треба да затварамо очи и не затварамо, због тога што смо у последњих неколико година, ми смо поздравили бољи и координисанији рад државних органа који су надлежни за спречавање насиља у породици и деловање у случајевима када се деси. То је пре свега МУП, али и центри за социјални рад, установе у систему здравствене заштите и да не набрајам, наравно све.

Повереник за заштиту равноправности нема овлашћења, дакле, не може у том смислу да делује, али може увек да укаже шта су проблеми у самом систему заштите. У том смислу такође ћу вам прочитати, имате на страни 209, али извештај има 450 страна, обиман је, верујем да нисте ни могли, ви народни посланици имате пуно обавеза, верујем да нисте ни могли стићи да баш сваку страницу детаљно прочитате, али ево, имате у саопштењу, управо поводом једног случаја насиља, у коме се баш експлицитно наводи баш то што ви кажете о проблему центара за социјални рад, у питању је 26. мај 2019. године.

Огласили смо се поводом троструког убиства у Новом Саду у коме је жена и њени родитељи убио њен супруг. У саопштењу се каже да се изазива забринутост због које мора уследити хитна реакција свих надлежних органа.

Овај случај стравичног убиства потврдио да систем заштите од насиља над женама није довољно делотворан, упркос свим мерама и активностима које су предузимане. Упркос и донетом Закону, чињеница је да је потребна већа одговорност, као и да сви друштвени актери морају постати најзад свесни своје дужности у заштити и безбедности живота жена, жртава насиља.

У овом случају, посебан проблем је што је убијена жена две недеље раније пријавила супруга због насиља у породици, али, очигледно је да је неко у ланцу одговорних заказао. Годинама уназад указивано је на улогу и значај медија у сузбијању насиља над женама, као и потребу да се престане са сензационалистичким извештавањем. Међутим, неки медији нажалост, пружају простор насилницима да јавно злостављају и понижавају своје жртве, чинећи тако општу штету.

Дакле, тачно је да је ово проблем и да се ми поводом тога континуирано оглашавамо као и да је центрима за социјални рад дата општа препорука мера да у поступку давања мишљења за доделу старатељства над малолетном децом, управо поступа, не под предрасудама о подређености или надређености полова, већ да у сваком појединачном случају доноси мишљење оно које је у најбољем интересу детета.

Свакако вам хвала што примећујете све ове ствари, што ме уверава да још једном, мада никада нисам имала ни дилему да су независне институције и Народна скупштина најбитнији и најбољи савезници у том старању политички зрелог и одговорног друштва и да се у Скупштини, као највишем дому, говори о свим проблемима па ма колико они били болни и осетљиви.

Ми смо имали лична искуства са градом Јагодина који ви водите, па можда се у почетку није ни разумевало па је било можда и отпора у некаквом поштовању наших препорука, али касније се то заиста изменило и јако је важно што се и препоруке независних институција у отклањању некаквих дискриминаторних одредби, што често није ни намера него понекад ствар незнања и да се ствари крећу напред. Свакако вам хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, госпођо Јанковић.

Реплика Драган Марковић Палма. Изволите.

ДРАГАН МАРКОВИЋ: Бићу кратак и нећу се више јављати.

Задовољан сам вашим одговором, али имам један предлог за вас. Некада у сваком селу је постојало мировно веће и у граду, месним заједницама итд. То мировно веће је имало за задатак да мири посвађане, бракове, комшије итд.

Пошто ви делујете сугестивно, имате ауторитет, ја могу слободно да кажем да сте добар психотерапеут, да ви и ваша служба почнете да обилазите Србију, па рецимо, у Нишавском округу имате десет случајева који имају по двоје-троје деце. Деца не смеју да буду жртве. Одете тамо и кажете "хајде да седнемо, да попијемо кафу итд", и да видите шта је проблем. У томе ћете успети, да не кажем сада да ја то радим, али ћете успети.

Знате шта, некада су мушкарци сујетни, али када дође једна дама као што сте ви па каже "видиш, деца ти мала, супруга добра жена, чисто ти је у кући, ко те спрема", гарантујем 80% више никада неће бити претње и породичног насиља.

Молим вас да ми одговорите на то питање и да обећате и мајкама и очевима и деци да ћете кренути од фебруара ви и ваша екипа да радите то. Не треба паре за вашу институцију неке посебне, однесите по једну чоколаду деци. Највећи проблем је алкохол и коцка, да знате, то је највећи проблем у породици, да замолите човека, да понесете слике неког ко је сваког дана ишао у кладионицу, шта је имао некада, шта је имао данас и онај ко сваког дана пије и постане агресиван и жртва му је породица. Захваљујем.

Желим само да ми одговорите на ово.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, господине Марковићу.

Реч има Бранкица Јанковић. Изволите.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Хвала вам на речима подршке господине, народни посланиче, Марковићу. Да још само кажем, да не буде да ми до сада нисмо били присутни по Србији, обишла сам је уздуж и попреко неколико пута и потпуно разумем све то што сте рекли и као жена управо рођена у малом шумадијском селу врло добро разумем шта су заправо реални проблеми и што ми помаже у раду.

Заиста обилазимо Србију и наставићемо још више, јер само прошле године, ја не знам, ово се мери стотинама, одржали смо низ обука, радионица за препознавање и реаговање на дискриминацију, као и примену свих ових прописа и са представницима локалних самоуправа, полицијским службеницима, инспекторима рада, националним службама за запошљавање, радницима у туризму, пружаоцима услуга социјалне и здравствене заштите.

Да не буде да сада не одговарам директно и увек волим да тачно директно дам одговор, када је само насиље у питању ми немамо то овлашћење осим да радимо на том, на препознавању тих образаца који доводе, где је заправо када се ради о родно заснованом насиљу, где су узроци управо неравноправност полова, будите уверени да ћу наставити да врло предано на том питању радим, користећи све оно што је у мери законских овлашћења и са партнерима, нарочито и са децом у школама, али и са институцијама попут центара за социјални рад којима је потребна оваква врста подршке.

Наравно да остајемо највише присутни ван Београда, јер и тамо живе сви наши грађани и грађанке наше државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Господине Мариновићу, изволите.

МИЛАН МАРИНОВИЋ: Добар дан свима.

Уважени грађани Републике Србије, уважени председавајући, уважено председништво и уважени народни посланици, морам да кажем на почетку своје лично осећање.

Данас се ја осећам двоструко задовољним и то није ништа пежоративно, заиста се тако осећам, и то из два разлога. Једно је, први пут као Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података од личности имам прилику, да кажем да браним то није прави израз, али да заступам Извештај који је урађен о раду институције за 2019. годину и имам прилику да се обратим овом свечаном дому који је, између осталих, изабрао мене као повереника.

Друго, велико ми је задовољство да констатујем да је другу годину за редом дошао на дневни ред пленума седнице извештај свих независних државних органа. Неколико година то није био случај и то је било за осуду. Како је то било за осуду, ово је сада за похвалу.

Према томе, ја се вама захваљујем што сте успели у овако згуснутом дневном реду који сте имали од како сте изабрани за народне посланике да уврстите у току ове календарске године у свој дневни ред разматрање извештаја надзорних органа, па самим тим Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. То показује озбиљност овог дома да се посвети поштовању свих људских права које надзорни органи, односно независни државни органи раде и која права штите.

Ово што је рекао господин Марковић, ја ћу искористити прилику сад да се осврнем на то као на позитивно. Ако је шер макар мало данас повећан, то би требало да покаже интересовање грађана за тему дневног реда, односно интересовање грађана за рад независних државних органа. И то је добро.

Ми, ја могу да обећам као Повереник, када год нас будете позвали, драге воље ћу учествовати у неким седницама или, не мора бити на седницама, али било како, јер смо отворени за сваку врсту комуникације, наш рад је транспарентан, тако да знате да имате пружену руку сарадње од стране једног независног државног органа.

Ја бих сад прешао, али врло кратко, на резиме Извештаја. Наравно да нећу образлагати цео Извештај, јер он је доста обиман, пуно се радило у 2019. години, уз једну напомену. Ја сам изабран за Повереника 26. јула 2019. године. Стојим иза Извештаја као да сам био Повереник од 1. јануара, због тога што је Извештај заиста свеобухватан, садржајан, пуно се радило и сматрам да је позитиван по институцију Повереника.

Желим овом приликом да захвалим госпођи Станојли Мандић која је као заменик Повереника обављала ту функцију до мог избора.

Што се тиче самог Извештаја и резимеа Извештаја, вама је сигурно познато да је основна улога Повереника као независног државног органа у складу са законима о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Законом о заштити података о личности да штити односно омогући остваривање и промовише права прописана у ова два закона.

Претходна, 2019. година, као што сам рекао, обележена је избором Повереника и обележена је променом праксе Народне скупштине на коју сам се осврнуо на почетку, што је јако, јако позитивно. Ја вас позивам овом приликом, да не бих касније заборавио, да са том праксом наставите. Ја мислим да је ово сазив Скупштине који је у најкраћем року по конституисању заказао пленарну седницу за разматрање извештаја надзорних државних органа, што је изузетно за похвалу.

Први пут сам овде, али видим доста младих људи, младих посланика, што ме уверава да ту има енергије да се уради велики део посла, па и у областима за које је надлежан Повереник.

Што се тиче самог Извештаја, Повереник се и у 2019. години суочио са истим проблемима и са изазовима који су били и претходне 2018, да не кажем и претходних година. То се односи на број предмета у раду. Имали смо 13.989 примљених, 13.997, значи нешто мало више, решених предмета.

Међутим, имали смо највећи број предмета који се односио на решавање жалби због повреде права на слободан приступ информацијама од јавног значаја. За 60 и нешто посто је то повећано у односу на 2018. годину. Али, постоји један разлог. За то је заслужан само један тражилац информација, који је буквално тражио информацију од свих просветних установа у Републици Србији. Међутим, успели смо и са тим успешно да се носимо.

По бројности, иду информације о вршењу надзора над обрадом података о личности и информације односно давање стручних мишљења у вези са доношењем и изменом прописа или њиховом применом.

Што се тиче области слободног приступа информацијама од јавног значаја, могу да констатујем да се институт права на слободан приступ информацијама од јавног значаја и даље користи у великој мери, и то пре свега од стране грађана. Јер, 70% тражилаца информација који се жале Поверенику су грађани појединци, потом следе удружења грађана, новинари и представници медија, сами органи власти, затим политичке странке и њихови чланови, адвокати, привредни субјекти, итд.

Подносиоци захтева најтеже долазе до оних информација које су у вези са буџетским средствима, јавним набавкама, инвестицијама и другим располагањима и евиденцијама јавних средстава и имовине. И број жалби у погледу ових информација је у 2019. години скоро дуплиран у односу на број жалби у 2018. години.

Стање у остваривању права на слободан приступ информацијама од јавног значаја кажем да се није битно променило у односу на претходну годину. Нажалост, велики број жалби нама долази због једне појаве коју сам више пута осудио јавно, а то је ћутање органа управе, односно тзв. ћутање администрације. Када неко поднесе неком органу власти захтев за слободан приступ власти, захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја постоји рок који је прописан законом у ком тај орган власти треба да поступи. То не значи да мора да да ту информацију, може да одбаци захтев, може да одбије, може да да делимично итд, али мора да поступи.

Преко 50% жалби које долазе код нас су због непоступања, због непоштовања основног права грађана на добијање одговора било каквог. У том смислу да би се то поспешило, да би се то заправо искоренило и да бисмо довели до тога да институције поштују грађане, ја сам предложио надлежном Министарству државне управе и локалне самоуправе када се буде мењао, а имао сам консултације ових дана са министарском и процене да ће то бити врло брзо, у првој половини следеће године, то наравно зависи од вашег рада, када се буде мењао Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја и заштити података о личности да се пропише новчана казна коју би прекршајним налогом издавао Повереник, односно изрицао Повереник одговорним лицима у органима власти који уопште нису поступили по захтеву, односно који су игнорисали захтев.

У структури жалби у слободном приступу информацијама од јавног значаја 61% чине жалбе против републичких, државних и других органа и организација, а од тога четвртина је против министарстава и органа у њиховом саставу. Овај број жалби против републичких органа порастао је у 2019. години у односу на 2018. годину за преко 71%.

Честа је појава да органи власти у великој мери поступају по захтеву тражиоца тек када од Повереника добију жалбу уз тражење Повереника да се на ту жалбе изјасне.

Може се констатовати да је у 2019. години био повећан број жалби против јавних предузећа за 4,70%, али су смањене жалбе, односно број жалби у односу на органе правосуђа, на органе локалне самоуправе и на покрајинске органе. Информације се најчешће ускраћују под изговором да су поверљиве или да би давање информација повредило нечију приватност или под видом злоупотребе права од стране тражиоца информација, најчешће без аргументације и доказа.

Чињеница је да су све учесталији одговори органа власти да они не располажу захтеваном информацијом. Напомињем да Повереник није у могућности да то фактички провери обзиром да Повереник не може да врши функцију надзора над применом Закона о слободном приступу информацијама, већ то ради Министарство државе управе преко Управне инспекције.

Описаном стању о слободни приступа информацијама од јавног значаја значајно доприноси и то што су законски механизми принудног извршење решења Повереника, односно механизми новчаног административног кажњавања органа власти потпуно блокирани изменама Закона о општем управном поступку 2017. године које су учињене у најбољој намери. Међутим, оне су неспроводиве и ми смо предложили када се буде мењао закон да се врате казне у новчаном номинално износу, што се нажалост показало много делотворније.

Што се тиче одговорности одговорних лица за ускраћивање информацијама, орган који је надлежан за подношење оптужних аката, а то је Управна инспекција 2019. године поднела је само један захтев за покретање прекршајног поступка против одговорног лица.

Наспрам тога, грађани су као оштећени поднели 4.903 захтева за покретање прекршајног поступка надлежним прекршајним судовима. То није нормална ситуација, ни по једном закону не треба грађани да буду основни подносиоци оптужних аката. То треба да буде орган који врши надзор над применом тог закона и залагаћемо се да се приликом измена закона то промени.

Степен потврђених одлука повереника у судском поступку од почетка рада институције преко 94% и то је најбоља потврда квалитета рада Повереника и његове службе. Што се тиче суштине препрека у остваривању права на приступ информацијама, кључни проблем је правни оквир. Већ дуго се ради, још од 2018. и 2019. године на изменама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Искрено се надам да ће он доћи у скупштинску процедуру, негде у априлу месецу, интензивираћемо активности.

Повереник је по први пут пристао да учествује, наравно ја нисам био Повереник до прошле године, први пут пристао да учествује у раду Радне групе, која би урадила нацрт закона о изменама и допунама закона како би га учинили што ефикаснијим и како би га учинили да боље остварује права грађана.

Одлагање усвајања измена овог закона, али искрено се надам да до тога неће доћи, има за нужну последицу и одлагање измена подзаконског акта о изради објављивања информатора о раду, што је обавеза Повереника. Ми смо одавно дали иницијативу да се објављивање информатора о раду државних органа спроводи у дигиталном облику на заједничкој електронској платформи за коју смо већ створили одговарајуће услове, али кочница нам је измена закона.

Када су у питању међународни документи, указујем да би било од користи за остваривање права да Влада покрене поступак за ратификацију конвенције Савета Европе о приступу званичним документима од 18. јуна 2009. године, коју је тадашња министарка правде Владе Србије потписала још 2009. године. Значај ове конвенције, када ступи на снагу, био би што би она представљала први општи правно обавезујући документ Савета Европе у погледу приступа службеним документима, без обзира што не би пуно допринела промени и проширењу права, јер наш закон даје више право те конвенције. Око немогућности управног извршења решења повереника смо причали.

Што се тиче активности Повереника у области заштите података о личности, поновићу да је Закон о заштити података о личности почео да се примењује 22. августа прошле године, али то је тек почетак уобличавања правног оквира у области заштите података о личности. Да не бих заборавио, веома је важно да информишемо народне посланике да сагласно Закону о заштити података о личности, његовој одредби која говори да сви закони и други прописи који се баве обрадом података о личности који нису у сагласности са Законом о заштити података о личности морају бити усаглашени са тим законом до 31. децембара 2020. године. То је за пет дана. Наравно да је логично да је то немогуће урадити, из више разлога, најчешће су били објективни, Влада се распустила, Скупштина се распустила, имали смо изборе, што значи да је рок нереално кратко одређен.

Ја сада јавно предлажем Народној скупштини да се тим поводом састане, упутићу и допис Влади, како би пре истека календарске године донела одлуку о померању тог рока, нпр. за годину дана, што би било по мојој процени довољно да се овај веома обиман посао уради. У том контексту сам крајем прошле године одржао консултације и са председницом Владе, са циљем и идејом да се у области заштите података о личности активира поново, односно први пут, али и ажурира стратегија заштите података о личности коју је Влада усвојила још 2010. године, никада није донет акциони план, никада није оформљена радна група или комисија која би спроводила ту стратегију, што значи да она није заживела, али је добро што формално постоји. У међувремену су дошле силне измене. Ми смо добили нови Закон о заштити података о личности који битно другачије уређује ову област.

Европска унија има своју општу уредбу која се односи на исту област, са којом је наш закон у приличној мери, посебно граматички усаглашен. Тако, да би обавили тај велики посао који се односи на усаглашавање свих прописа из свих области, из надлежности рада свих министарстава неопходно је то урадити стратешки и онда поделити посао и гледати ко ће то да уради и да се то одради да кажем у том неком пролонгираном року.

Повереник је у 2019. години вршио и надзор над применом Закона о заштити података о личности. За разлику од области приступа информацијама од јавног значаја новим Законом о заштити података о личности Повереник је добио право да врши надзор над применом закона и да врши инспекцијски надзор. Урађен је 701 надзор. Најчешћи разлог за покретање поступка надзора је била употреба личних података, имена, презимена и адресе неких лица, супротно закоу.

Такође, послали смо на адресе разних руковалаца подацима 1053 контролне листе на којој је 975 руковалаца одговорило, 72 нису. На основу примљених попуњених контролних листа смо извршили процену нивоа ризика обраде података о личности од стране свих руковалаца подацима. Ту су били обухваћени сви. Дакле, и државни органи, и локална самоуправа, и привредна друштва и сви најзначајнији у овом тренутку руковаоци подацима.

Такође, по новом закону радимо по притужбама које поднесу лица у вези њихове обраде података о личности и до прошле године смо поступали и по притужбама. Имали смо 60 притужби. Углавном се односе на податке који се воде о грађанима, у полицијским евиденцијама, службеним регистрима у којима су садржани лични подаци, у евиденцијама које воде, у судским списима, евиденцијама инвалидског и здравственог осигурања и слично.

Такође, Повереник у складу са законском обавезом прошле године дао 85 мишљења на нацрте и предлоге закона и друге прописе и опште акте, од чега је 54 на законске нацрте и предлоге.

На крају, Повереник је реализовао 39 обука из области заштите података о личности и то широм целе Србије, не само у Београду, него у добром делу локалних самоуправа. Идеја је да се са тим настави, наравно када се стиша ова ситуација са епидемијом Ковида 19. Ту имамо велику подршку и имамо добру сарадњу са представницима локалних самоуправа, са Сталном конференцијом градова и општина. Тако да се надам да ће се то наставити на опште задовољство.

На крају, Повереник је предложио Народној скупштини и Влади како да се побољша стање у овим областима. Врло су кратки. Два предлога, ви сте већ усвојили и хвала вам на томе. Једно је да надлежни одбор и Народна скупштина размотри ивештај Повереника за 2019. годину и да утврде предлог закључка.

Друго је да се отвори расправа поводом извештаја и предлога закључака и то се управо сада ради. Поред тога предлажемо и веома је битно да без одлагања се усвоји Предлог закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, припремљен у сарадњи и у складу са сугестијама Повереника, у тексту који би допринео унапређењу права, да надлежни одбори и стручне службе Народне скупштине у поступку усвајања закона с дужном пажњом да разматрају мишљење и ставове Повереника у погледу могућих ефеката тих закона који нам долазе на мишљење, ефеката на остваривање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја и права на заштиту података о личности.

Такође, предложили смо и Влади Републике Србије да донесе нову или измени и допуну постојећу Стратегију заштите података о личности, усклађену са актуелним стањем у области заштите података о личности, затим акциони план за њено спровођење и све у сарадњи са Повереником, да без одлагања утврди Предлог закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, да приликом утврђивања предлога закона и других прописа с дужном пажњом размотри мишљење и ставове Повереника у погледу могућих ефеката прописа на остваривање права на слободан приступ информацијама и право на заштиту података о личности, да у складу са сопственим обавезама прописаним Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја успостави адекватан механизам обезбеђења и извршења коначних, извршних и обавезујућих решења Повереника и да у сарадњи са Повереником обезбеди да надлежна министарства и други органи власти унапреде знања у областима права на приступе информацијама од јавног значаја и права на заштиту података о личности.

Дозволићете ми само на крају, пошто је ово јединствена прилика, а крај је календарске године, да свим грађанима Републике Србије, наравно и вама представницима грађана, пожелим срећну Нову годину, да немамо ситуацију коју смо имали ове године, да се вратимо у стару добру, да кажем, конзервативну нормалност, а да ову тзв. нову нормалност, односно ненормалност што пре напустимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, господине Мариновићу.

Реч има Зоран Пашалић.

ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Хвала велико.

Поштовани народни посланици, као што је вама познато ово је 13. извештај Заштитника грађана од оснивања институције и трећи у мом мандату, извештај за 2019. годину.

У 2019. години, започели смо системско побољшавање у институцији Заштитника грађана реорганизујући стручне службе ради приближавања и помоћи грађанима у лакшем остваривању њихових права и започели оно што је по мени врло важно, израду нацрта новог Закона о Заштитнику грађана ради усклађивањима са принципима Венецијанске комисије и стандардима ЕУ, а свакако, као што сам нагласио, у првом реду ради заштите грађана Републике Србије и заштите њихових права.

Као што знате институција Заштитника грађана је независан државни орган са мандатом да штити права грађана и контролише рад државних и свих органа који су поверена јавна овлашћења. Све своје надлежности испуњавамо у складу са Уставом, као основним правним актом и Законом о заштитнику грађана.

Реорганизацијом институције, пре свега, унапређен је рад кроз директан контакт са грађанима, праксе које сам увео одмах по доласку на функцију Заштитника грађана, јер сматрам да смо у, само у личном разговору са грађанима, пре попуњавања формулара, образаца, најбоље се може спознати и видети сви аспекти проблема са којима се грађани обраћају.

У 2006. години, обављен је разговор, као што сам рекао, са више хиљада грађана, конкретно завршила са 2019, где сам ја лично обавио разговор са 2.600 грађана. Такође, наставио сам са праксом пријема грађана сваког месеца, свих оних који желе да разговарају како са запосленима који конкретно обрађују њихове притужбе, а оно што је исто тако значајно са заменицима, односно ко жели да разговара са мном лично, што је показало изузетно добре резултате у односу на поверење у институцију Заштитника грађана.

Оно што је примећено, а то је да грађани имају највећи број примедби на остварење својих права у локалним заједницама. Активност и надлежност Заштитника грађана се из тог разлога усмерила ка свим деловима Републике Србије. Оно што сам више пута тврдио, а то је да Србија није само Београд, из тог разлога у 2019. години, посетио сам 13 градова и општина и директно разговарао са грађанима о најчешћим проблемима са којима се сусрећу и упознали их у којим ситуацијама треба да се обрате Заштитнику грађана и на који начин могу да остваре своја права.

Кроз директне сусрете с грађанима, посебно у мањим местима и градовима широм Републике Србије, увидели смо да грађани од институције Заштитника грађана очекују да измени одлуку државних органа, да утиче на исход судских поступака или да се бави оцењивањем стручног рада надлежних органа што није у домену деловања и надлежности ове независне државне институције, уједно показује и недовољно познавање надлежности и Заштитника грађана од стране грађана, што, ево, за све ово време се трудимо да на нама доступне начине упознамо грађане Републике Србије са њиховим правима на првом месту, а свакако и са овлашћењима Заштитника грађана.

Овде треба апсолутно нагласити то да оно што је институција и ја лично више пута истицао, што смо више пута истицали, што је више пута истицано је то да једино проширењем или давањем нових овлашћења Заштитнику грађана би практично могли да им помогнемо у оним ситуацијама на које се они најчешће притужују.

Заштитнику грађана су 2019. године вратило око 11.000 грађана, а примљено је више од 3.200 притужби у којима су грађани указивали на повреде својих права. Доминантне су притужбе на кршење права у економско-имовинској области, области добре управе, социјалних културних права.

Притужбе грађана се највећим односе на повреду права на заштиту имовине, право на добијање одлука у законском року, као и право на поштовање најбољих интереса детета. Остваривање имовинско-економских права је област у којој су грађани 2019. године, али и годинама уназад, имали највише потешкоћа да остваре своја права, па се тим питањима лично, ја сам лично разговарао са грађанима не само онима који живе или бораве у Републици Србији, већ и са оним грађанима који тренутно не живе у Републици Србији, али који истичу проблеме у тим имовинско-економским правима, односно остварењу тих права када се врате у домовину.

У оквиру реорганизације институције, а ради бржег и ефикаснијег реаговања на притужбе грађана почетком 2019. године формирао сам Одељење за хитно поступање. За само годину дана рада ово одељење је поступало у 281 предмету које је требало без одлагања решавати. То су углавном били предмети у вези са којима је постојала претпоставка да притужницима прети опасност по живот или здравље када су им грубо прекршена права или су доведени у изузетно тежак положај или би им се могла причинити материјална штета и друга штета већих размера.

У односу на претходну 2019. годину, увећан је број реаговања Заштитника грађана по сопственој иницијативи у случајевима за које смо информације добили путем медија или путем друштвених мрежа. Морам да нагласим да Заштитник грађана када добије информацију, не приступа активностима пре него што информацију провери како не би могло да се догоди да постоје злоупотребе институција Заштитника грађана. Значи, када се дође до информације провере се све чињенице и онда се приступа одговарајућим активностима од стране институције.

Зашто то наглашавам? Зато што су у одређеном броју случајева информације које смо добили, ту не наглашавам, нити упућујем апсолутно ни на једну медијску кућу или на нечији портал, нису биле истините или нису биле потпуне.

У односу на претходну, 2019. …број реаговања Заштитника грађана на она питања која се тичу права детета. Тако да је та 2019. година, а свакако и 2020. година, али није тема није овог извештаја, показала од стране Заштитника грађана посебну бригу о деци.

Са поносом могу да истакнем да смо запажене успехе постигли на плану међународне и регионалне сарадње, јер смо током 2019. године уз већ потписаних пет, потписали Меморандум о разумевању са обмдусманима још пет држава који су дефинисани у или до у детаље о сарадњи, поступцима и заштити како наших грађана на територији тих држава, тако и грађана тих држава на територији Републике Србије.

Потписали смо меморандуме са обмдусманима Румуније, Грчке, БиХ, Црне Горе, Северне Македоније што је и било посебно учинковито у периоду ванредног стања, јер је оним грађанима који су се враћали у домовину у директним контактима са овим институцијама, олакшали повратак у домовину у смислу преласка преко територије тих држава.

Крајем 2019. године извршен је и избор заменика Заштитника грађана, као што је познато садашњи мој заменици су др Наташа Тањевић, госпођа Јелена Стојановић и господин Зоран Томић.

Оно што бих посебно нагласио то је искуство од 12 година у области заштите права детета. Заштитник грађана је са посебном пажњом разматрао у више наврата током 2019. године најављивано усвајање закона којим би била уведена још једна нова независна институција то заштитник права детета.

Сматрам да мултипликовање оваквих институција посебно из ситуације кад постојећи орган, тј. институција Заштитника грађана, успешно ради свој посао и када држава по нашем мишљењу треба врло рационално да троши финансијска средства, то смо мислили и 2019. године и нажалост ова ситуација која нас је све снашла, не само нас него цео свет 2020. године, а то је глобална пандемија, још више је указала да средства која би била формирана или која би се трошила за рад једне нове институције која би се преклапала са многим овлашћењима са институцијом која већ постоји, а то је институција за Заштитника грађана са посебним сектором за права детета не би пружила бољу подршку деци, већ да би се та средства требала упутити оним институцијама које се баве заштитом деце као својим редовним послом.

Нацрт закона о правима детета и Заштитнику права детета који је стављен на увид јавности не нуди ни један нови механизам за заштиту права детета у односу на оне које већ постоје у оквиру надлежности Заштитника грађана.

Понављам, дубоко сам убеђен да дуплирање институција које ће се бавити заштитом, промоцијом, унапређењем права детета није у интересу грађана Србије у тренутку спровођења економских мера штедње, чији су ефекте смањење и издвајање за децу и броја запослених у јавном сектору укључујући област које су виталне за децу, посебно ако узмемо у обзир да је после државних мера штедње у 2019. години Републику Србију, али цео свет у 2020. години задесила тешка економска криза изазвана пандемијом вируса Ковид за који се не зна колико ће трајати, нити какви ће бити ефекти по економију и финансије свих држава, па и наше.

Услед недовољних финансијских средстава због спровођења економских мера услуге за децу се не развијају, а неке су и укинуте, међу којима је један од првих мера штедње у Београду била престанак финансирања свратишта за децу улице.

Истовремено значајан број јединица локалне самоуправе није успоставио услугу личног пратиоца за децу и друге облике подршке образовању деце, недостатака финансијских средстава. Из истог разлога све је мањи број запослених у службама и установама домског типа које се баве децом.

Примера ради, стручних радника у центрима за социјални рад, стручних сарадника у школама, здравствених радника за децу, васпитачи, неговатеља у домовима за децу.

Због свега наведеног уверен сам да додатно издвајање из буџета за успостављање новог органа који би радио исти посао који већ ради Сектор за права детета Заштитника грађана не престаје само нерационално трошење већ недовољни финансијских средстава, већ и неадекватан однос према свим грађанима, деци посебно.

У прилогу, мог става, говори тумачење комитета УН за права детета, упућено и потписницима Конвенције о правима детета, међу којима је и Република Србија.

Цитирам – специјализоване независне институције за децу, омбдусмани или комесари за дечија права се оснивају у растућем броју страна уговорница, где су ресурси ограничени, па се притом пажња мора посветити томе да се расположиви ресурси користе за најефикаснији начин за унапређење и заштиту свачијих људских права, укључујући и деце, и да је у овом контексту развој широке мреже националних институција за људска права, са посебни освртом на децу, вероватно најбољи приступ.

Национална институција за људска права треба да у својој структури обухвати или препознатљивог комесара који је посебно задужен за права детета или посебно одељење или одсек који је одговоран за права детета.

Зашто ово цитирам? Зато што је више пута указивано да је препорука оснивање нове институције, што као што сте могли да чујете, није тако, већ у складу са финансијским могућностима државе треба се окренути ономе што је најрационалније. Поред пораста поверења грађана, потребно је да Сектор за права детета, Заштитник грађана ради добар посао по питању заштите права детета дошло је од дечијег фонда УН, УНИЦЕФ-а и глобалне асоцијације независних институција за заштиту права, које су ову институцију означиле као пример добре праксе по више критеријума. Једно од достигнућа, по коме је заштитник грађана међународно препознат због начин обезбеђења партиципације деце, јесте оснивање и рад панела младих саветника Заштитника грађана који чине деца узраста од 12 до 18 година.

Заштитник грађана је први државни орган у Републици Србији који је у свој рад укључио и децу.

Због свих ових наведених разлога, сматрам да нова институција Заштитника грађана и ту ћу завршити ову тему, заиста није неопходна. Обавезе доношења новог закона о Заштитнику грађана је једна од обавеза Републике Србије у поступку придруживања ЕУ. Наглашавам оно што је најзначајније, доношење новог закона, то су већа права грађана, односно већа могућност заштите права грађана од стане институције Заштитника грађана.

Закон који је тренутно на снази је закон, могу слободно да кажем, превазишао је време. Институција Заштитника грађана, па самим тим и закон по коме она поступа је заиста врло жив организам, ако тако могу колоквијално да кажем и заиста мора у одређеним временским интервалима да претрпи одређене промене, а као што сам рекао, да се не понављам, 2016. године су оне требале да буду извршене, а ми смо као институција у року за који сматрам да није предуг, заиста уз велик труд направили Нацрт тог закона у потпуности и желим да се захвалим овим путем Министарству за управу и локалну самоуправу и министарки Обрадовић, која је заиста хитно узела сва питања о новом закону о Заштитнику грађана у разматрање и ја се надам да ће он у најскорије време бити пред вама.

Оно што се увећало у 2019. години, у великом броју, то су ненајављене посете националних механизама за превенцију тортуре, скраћено НПМ, местима где се налазе или се могу налазити лица лишена слободе у циљу одвраћања државних органа и службених лица од било каквог облика мучења или било ког облика злостављања, као и ради усмеравања државних органа ка остварењу смештајних и осталих животних услова у установама у којима се смештају лица лишена слободе.

Национални превентивни механизам је у 2019. години обавио 77 посета у установама у којима се налазе лица лишена слободе и осам надзора над поступцима принудних удаљења странаца, а спроведене су четири посете у циљу праћења поступања према избеглицама и мигрантима.

По први пут од свог формирања, национални превентивни механизам је обавио 16 посета војним објектима, односно просторијама за извршење дисциплинских мера које се састоје у забрани удаљења из посебних просторија у војном објекту.

Поред рада на томе, оно што не спада у извештају из 2019. године, али ја поштовани посланици то морам да нагласим, да су они који се детаљно баве овом проблематиком, а то је НПМ и делом одељења за хитна поступања, све време био на улицама Београда у лето ове године и пратио дешавања на протестима грађана и о томе дао глобални извештај, иако то није тема извештаја за 2019. годину, ја сам то морао да истакнем.

Поред рада на заштити жена и деце жртава насиља, посебну пажњу посветили смо особама са инвалидитетом и старима, Ромима и Ромкињама и ЛГБТ популацији. Упутили смо бројне препоруке за унапређење рада органа управе како би се уклониле препреке са којима се ове рањиве групе и даље сусрећу. Недовољно развијени сервиси подршке, невидљивост у јавном животу, препреке у образовању и запошљавању, сиромаштво и предрасуде.

Надлежним органима смо указивали на потребу унапређења права бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица, што је исто тако врло важно, ако смем да кажем најважније, јер губитком својих чланова породице који су инвалиди из протеклих радова, војни инвалиди или цивилни инвалиди често њихове породице бивају заборављене. Ту смо указивали на штетне последице високих износа који се односе на оно што је једно од проблема са којима се сусреће не само популација већ сви грађани Републике Србије.

У 2019. години увек смо истицали и институција се посебно бавила врло високим тарифама јавних извршитеља које су угрожавала егзистенционалну сигурност грађана. Не само у погледу висине тарифа него у погледу обрачунавања тарифа и могуће злоупотребе. Заштитник грађана је током 2019. године упутио органима јавне власти 44 мишљења и то 29 мишљења користећи законску одредбу да давањем савета и мишљења по питањима из своје надлежности делује превентивно у циљу унапређења рада органа управе и унапређење заштите људских слобода и права.

Издвојио бих мишљење упућено Министарству културе и информисања у вези са изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима ради заштите права детета у медијима и медијским извештавањима, зато мишљења упућеног Министарству правде и Комори јавних извршитеља у вези са накнадом за рад и механизмима контроле рада јавних извршитеља, као и бројна мишљења упућена надлежним органима у циљу обезбеђивања приступачности особа са инвалидитетом.

Упутили смо још 13 мишљења у поступку припреме прописа Влади и Народној скупштини на Предлог закона и других прописа, као и два мишљења у складу са чланом 19. став 1. тачака Опционог протокола уз конвенције против тортуре и других сурових нељудских и понижавајућих казни и поступака. Иако је предлагање амандмана и закона Народној скупштини последњи корак који Заштитник грађана предузима по правилу тек када оцени да овлашћени предлагач првог реда неће на основу иницијативе, препоруке или другог предлога Заштитника грађана преузети потребне кораке у корист права грађана. У 2019. години смо поднели 15 законодавних иницијатива од којих су три прихваћене, шест је одбачено и шест је до краја године било у разматрању.

Са највише изазова у овом извештајном периоду Заштитник грађана се сусрео у области заштите права детета и током године разматрао 223 предмета, од чега је седмина њих покренута по сопственој иницијативи. Заштитник грађана је упутио 43 препоруке органима управе које се у потпуности по свим препорукама поступили. Такође, Заштитник грађана је у току извештајне године узео активно учешће у решавању случајева несталних беба из породилишта у Републици Србији. Лично сам се бавио детаљно овим питањем, више пута се срео са различитим удружењем родитеља несталих беба да их тако назовем, то је израз прихваћен у јавности, дошао до података који се могу сматрати тачним, односно за које постоје докази да овај проблем заиста се мора детаљније гледати и решити на прави могући начин. Оне предлоге које смо ми давали и које ћемо давати прихватила је и већина удружења родитеља несталих беба.

Овим законом Заштитник грађана је овлашћен, што је врло важно, законом који се односи на заштиту родитеља и несталих беба и оним што се сматра законом који би требао да реши овај проблем, да покреће судске поступка у име родитеља који сумњају да је дете нестало из породилишта.

Драго ми је што је дато право Заштитнику грађана и морам да вам кажем иако то спада у активности Заштитника грађана, у 2020. години да смо заиста одговорили обавезама које проистичу из тог закона. Једна је од тих је што смо тражили одлагање могућности подношења тужбе од стране родитеља несталих беба из породилишта и захваљујем се што је то усвојено, како због ситуације у којој смо се сви нашли, а то је због епидемијске кризе, многи од њих нису могли да искористе то своје право у роковима који су били законом предвиђени.

По питању заштите права детета уочено је да је ограничавање запошљавања у јавном сектору из 2014. године угрозило и отежало остварење права детета у многима урушило осетљиве системе где се пружа заштита најосетљивијим групама становништва. Тако је број запослених у центрима за социјални рад од 2014. године смањен за петину, док је број корисника у истом периоду повећан за 11%. Посебно забрињава податак да је број пријава насиља у породицу у центрима за социјални рад увећан за 161% у последњих пет година.

Извињавам се што морам на ово да вам скренем пажњу. Заштитник грађана је покренуо иницијативу према локалној самоуправи, према највећим центрима као што су – Ниш, Крагујевац, Београд и Нови Сад да се жртвама насиља у породици, првенствено женама, јер оне највеће насиље трпе, омогући бесплатан преглед у Институту за судску медицину, како би оно што правници кажу се фиксирале повреде и не могло доћи до тога да у судском поступку насилник из разлога што се не може доказати извесност његовог насиља буде ослобођен или буде блаже кажњен, те ћемо и у овом периоду наставити са тиме да ми не можемо да наредимо, не можемо да условимо, али можемо да замолимо да локална самоуправа обезбеди средства овој намени, поготово што се не ради о великим средствима.

Могу чак да вам кажем првобитни прорачун на нивоу града Београда је био три милиона динара годишње, што би укључивало да све жене које трпе насиље могу да се обрате Институту за судску медицину и да бесплатно обаве преглед на околности тога што су доживеле, а такође, подразумева и обуку свих оних који су укључени у овај систем, то значи и полиције и Тужилаштва, како би они могли лакше да препознају оно што се може сматрати последицама насиља у породици, односно повредама које се у таквим ситуацијама догађају.

Деца у породицама у којима се догађа породично насиље нису препознате као жртве тог насиља, па с тога, према њима нису ни планиране, нити примењиване адекватне заштитне мере, а деца жртве су изложена секундарној трауматизацији, или како се то користи у праву, виктимизацији.

Информације из притужби указују на могућност да су деца изложена вишеструкој ретрауматизацији, упркос постојању законских одредби које омогућавају да дете жртва кривичног дела буде саслушано на начин који спречава секундарну трауматизацију и штити добробит детета које су претрпела трауму.

Из поштовања према тој деци која су преживела трауму, насиље својеврсно, о чему је јавност не била упозната, него су медији о томе заиста неадекватно износили податке о тој деци, у разговору са том децом, који смо обавили ми који радимо у овој институцији и то не на наше инсистирање, него на инсистирање те деце да обаве разговор са нама, добили смо информацију која је била, да кажем, у најмању руку, без жеље да будем патетичан, страшна, а то је да поступање према тој деци, у смислу извештавања у медијима, а често и узимање исказа те деце је њих више трауматизовало него сам чин насиља које су доживели.

Молим вас, поштовани народни посланици, да о овоме обратимо пажњу. Нажалост, такве ствари се и дан данас дешавају. Бавећи се овом проблематиком, истражујући ову проблематику ми смо дошли до оних сазнања да многа деца и многе породице прикривају насиље, насиље сваког облика, тако да је тај број деце вишеструко већи него оно што долази у јавност, да се у периоду који долази посебно позабавимо том проблематиком.

Кривично–правна заштита деце и даље није у потпуности усаглашена са Конвенцијом Савета Европе и заштите деце од сексуалног искоришћавања и сексуалног злостављања. Није у потпуности прихваћена ни ицијатива Заштитника грађана за измене и допуне Кривичног законика, услед чега су опстали неки од кључних проблема. Степен кривично–правне заштите детета жртве зависи од узраста детета.

Кривична дела ванбрачне заједнице са малолетником и родоскрвнуће нису прописана као кривична дела против полне слободе, па за њих не постоји могућност примене закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима.

По питању родне равноправности, органи власти су у 2019. години поступали по системским препорукама које је претходне године Заштитник грађана упутио након што је у 30 испитиваних случајева фемицида, насиља у породици, злостављања и занемаривања деце утврдио бројне појединачне и системске пропусте, као што су неадекватна сарадња органа надлежних за сузбијање породичног насиља, изостанак размена информација, непрепознавање насиља, непредузимање мера и активности на чије су предузимање органи власти били обавезни.

О раду Заштитника грађана најбоље говоре препорука Експертске групе Савета Европе за борбу против насиља над женама и насиља у породици, ГРЕВИО, упућене властима у Србији да се, између осталог, посебно постарају да се препоруке Заштитника грађана спроводе и редовно прате.

Међутим, и даље су присутни недостаци који онемогућавају пуно остваривање права на основу трудноће, рођења и неге детета, на шта Заштитник грађана годинама указује. Међу тим недостацима посебно се истичу незаконитости и неправилности према деци и породицама и посебна некоректност и вишеструка штетност одредбе којом је прописано да се право на накнаду зараде за време одсуства са рада ради посебне неге детета не може остварити за дете за које је остварен право на додатак за помоћ и негу другог лица.

Ни у овом извештајном периоду у смеру побољшања положаја ЛГБТИ особа нису правима уређене истополне заједнице, ни последице прилагођавања промене пола и родног идентитета, а нису спроведене ни неке друге суштинске мере и активности за побољшање положаја ЛГБТИ заједнице.

У 2019. години и даље је приметна висока стопа нетолеранције младих према особама другачије сексуалне орјентације и родног идентитета, али упркос мишљењу Заштитника грађана, у Закон о уџбеницима није уврштена одредба која садржи експлицитну забрану дискриминације на основу сексуалне орјентације и родног идентитета, нити експлицитну забрану садржаја којим се подстиче формирање предрасуда и стереотипа, нити су запослени у образовно-васпитном систему и установама тог система обучени у циљу сензибилизације одговарајућег поступања.

Приступачност као један од основних предуслова за равноправно учешће особа са инвалидитетом у свим областима друштвеног живота и даље није довољно развијена.

Приликом ових обиласка градова о којима сам мало пре говори ми смо се лично уверили да су особама са инвалидитетом често неприступачне институције које чине њихов свакодневни живот, као што су институције извршне власти које су њима недоступне, тако да смо се обраћали локалној заједници да то измени.

Постоје заиста локалне заједнице у Србији, постоје градови у Србији који су заиста за сваку похвалу, који су особама са инвалидитетом омогућили не само приступ овим институцијама, него оно што нас је посебно обрадовало и институцијама културе, као што су позоришта, биоскопи и друге институције, како би то своје право које имају могли у потпуности да остваре.

Дешава се врло често да су неприступачне или тешко приступачне управо установе о којим сам говорио. Такође, оно што нама врло било значајно, на шта смо обратили посебно пажњу, то је потпуно лишење пословне способности и даље законита пракса у Србији, супротно одредбама Конвенције о правима особа са инвалидитетом и закључних запажања Комитета за права особа са инвалидитетом.

Обилазећи установе у којима су лица смештена утврдили смо да многа од тих лица немају пословну способност, односно да им је одузета од стране њихових рођака, а да то није урађено на законом предвиђен начин.

По питању заштите права припадника националних мањина, Заштитник грађана у 2019. години је успоставио праксу одржавања редовних кварталних састанака са представницима свих националних савета националних мањина у Србији.

Ми смо утврдили једну нову праксу, а то је да се квартално састајемо у оним градовима где су националне мањине у Републици Србији најзаступељеније.

Одржани су састанци у Београду, Босилеграду, Новом Пазару и Суботици. Нажалост, ова епидемија је спречила да у овој години наставимо, али сам убеђен да ћемо наставити чим ово зло прође, а за сада смо у оној врсти комуникације која нам је доступна, електронској комуникацији која је у овом тренутку једина могућа.

Шта је ту важно? Важно је нагласити да је та сарадња, по нама, добра, да одређене проблеме које ми решавамо заиста су они проблеми који су нам више пута истицани од стране припадника националних мањина.

Не бих издвајао и не бих посебно истицао, али не могу да не кажем да се ту посебно односи на припаднике ромске националне мањине, па она пракса редовног обилажења ромских насеља широм Србије. У току прошле године спроведено је и истраживање о примени Стратегије за социјално укључивање Рома и Ромкиња у 20 јединица локалне самоуправе.

На основу овог истраживања, припремљен је посебан извештај Заштитника грађана о спровођењу Стратегије за социјално укључивање Рома и Ромкиња са препорукама. Коректна и непрекидна сарадња са националним саветима националних мањина у 2019. години показала се веома плодоносном у време ванредног стања ове године, када смо организовали конкретну помоћ у храни и хигијенски материјалну помоћ, која је достављена становницима неформалних ромских насеља.

Мени је драго што ме посланици с пажњом слушају, јер ово су питања која интересују све нас.

(Александар Мартиновић: Ово није Осми конгрес.)

Извините?

(Александар Мартиновић: Читаш ми реферат као да смо на Осмом конгресу Савеза комуниста.)

Ја се стварно извињавам, али доста смо радили 2019. године.

(Александар Мартиновић: Знам, али видиш да нема посланика. Све то има у материјалу. Убили смо седницу.)

Извињавам се заиста.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Пашалићу, не морате да се обраћате посланицима директно.

ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Ево, завршићу. Гледаћу да будем што краћи са остатком овога што би требало да изнесем.

У погледу положаја националних мањина, Заштитник грађана је код националних савета промовисао једну идеју, која мислим да ће од свих вас бити подржана са задовољством, а то је, не знам у којој би се форми основало, употребићу сада колоквијални израз музеј, а то је да би требало да грађани Србије буду упознати са тиме колико су припадници националних мањина допринели развоју државе Србије, намерно кажем државе, јер то није само за период републике, већ за и раније периоде државног уређења, у свим сферама живота, културној, економској, политичкој, па чак и допринели многим победама које је држава Србија извојевала у претходном периоду.

Не могу да не искористим ову прилику да нагласим подршку старим и немоћним лицима, која се нарочито мултипликовала у 2020. години, када се десило ово што се десило.

Ови проблеми су нарочито изражени у руралним крајевима, у којима су у посебно тешком положају старије жене које живе у самачким домаћинствима, које су најчешће зависне од других чланова породице, с обзиром да најчешће немају својинских права на непокретној и покретној имовини, нити прихода. Насиље и занемаривање старих особа још увек се налази испод радара, медијски је незанимљиво, не обраћа се пажња, осим када се десе трагедије, а поготово што старије особе ретко или готово никада не пријављују насиље које трпе од најужих чланова породице, најчешће деце, тако и због недовољног препознавања емоционалног, социјалног и економског насиља над старијима.

Такође, једно од значајних питања је заштита права грађана на територији АП Косова и Метохије. Заштитник грађана у 2019. години није био у могућности да остварује своје надлежности на начин прописан Уставом и законом. Према доступним информацијама и на основу навода из притужби грађана на Косову и Метохији, посебно они неалбанске националности, који живе у енклавама, и даље су таоци текућих политичких процеса и суочавају се са тешким кршењем људских права и слобода.

Не могу да се не осврнем на питање које се тиче слобода говора и изражавања, за које се сматра да је један од проблема који држава Србија има, један од два највећа, у преговорима са ЕУ. Ви знате да су два најчешће истицана проблема стање у правосуђу и стање у медијима.

Оно што нам је било врло важно, то је да спречимо сваку произвољност, сваку личну интерпретацију која може да има свакакву конотацију, која може бити личне, политичке, па и економске природе. Зато смо у 2019. години започели оно што сматрамо да је врло значајно и успели смо да ове године доведемо до краја и то нас је уврстило у радну групу за заштиту новинара, а то је да окупимо сва релевантна новинарска удружења. Хоћу да их заиста овај пут јасно и јавно покажем, а то су: Удружење новинара Србије, Независно удружење новинара Србије, Независно друштво новинара Војводине, Асоцијација независних електронских медија, Асоцијација медија, Асоцијација онлајн медија, по осталим удружењима Асоцијација локалних и независних медија „Локал прес“, Синдикат новинара Србије, Грански синдикат културе и уметности, „Медија независност“, Самостални синдикат запослених у графичко-издавачкој информативној делатности, кинематографији Србије.

Циљ ове платформе коју смо сачинили, која је доведена до краја, је да се на јединствен начин евидентирају притисци на медијске раднике, као и да се на основу података који би били прикупљени уоче слабе тачке у заштити новинара и кроз иницијативе за измену прописа допринесе унапређење њиховог положаја, тиме и слободе изражавања.

Као што знате и као што сте упознати, у овом тренутку се управо ради у решавању или једноставно изналажењу решења за ову проблематику. Мени је јако драго што је институција Заштитника грађана давно то препознала, са жељом, понављам, да се не дозволи лична интерпретација у било ком смислу, већ да се сви новинари, без обзира у којим медијима радили, да ли се они номинално сматрају позиционим или опозиционим, или потпуно независним, моје није тумачење да им дајем конотацију и да им дајем суштину њихових активности, да се подједнако заштите, значи, свих оних новина, радија, телевизија, портала.

Ја се стварно извињавам на дужини, али ово је најкраће могуће у односу на наше активности које смо имали у 2019. години. Хвала вам заиста на стрпљењу. Колегиница, моја прва заменица, Јелена Стојановић и ја смо ту за сва ваша питања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, господине Пашалићу, на исцрпном извештају.

Прелазимо на следећег пријављеног, то је Самир Тандир. Изволите.

САМИР ТАНДИР: Поштована председавајућа, колегинице и колеге народни посланици, поштовани представници независних регулаторних тела, ја прво желим да се обратим председнику Скупштине. Не сматрам да је председавајућа, сноси део одговорности. Сматрам да председник Скупштине мора да обави разговоре са људима који долазе овде у салу. Значи, сад ће пауза, а ми још увек нисмо отпочели са дискусијом и нисмо одмакли даље од једног посланика.

Према томе, шта би се десило да је министар финансија овде од странице до странице образлагао буџет? Ми би и дан данас расправљали о буџету.

Тако да, не сматрам да су одговорни ни челници независних регулаторних тела. Председник Скупштине је овде домаћин, онај који треба да нас упути отприлике како би ми требали сви да се понашамо.

На почетку, желим да се захвалим, невезано од теме, Влади УАЕ, престолонаследнику Мухамеду бин Заједу ал Нахјану на хуманитарној помоћи коју је упутио нашој земљи, што је доказ добрих односа између Републике Србије и УАЕ и то је нешто што ми свакако треба да подржимо, јер свака врста помоћи, поготово тако једне успешне и економски јаке земље нам је неопходна.

Што се тиче овде представника независних регулаторних тела, данас је јако важна тема и иако је викенд, ми о њој разговарамо и расправљамо, поготово за нас припаднике мањинских заједница. Ја као припадник бошњачког народа позивам све колегинице и колеге посланике, а поготово представнике мањинских заједница да се укључе око ових тема, поготово када је у питању тема као што је Повереник за заштиту равноправности, као што је Заштитник грађана. То су теме које се тичу наших живота, живота припадника наших народа, али и свих грађанки и грађана.

Што се тиче ДРИ, она је такође јако битна, поготово за нас који сада долазимо као грађани ове земље из унутрашњости, јер бирократија је једно, а живот је друго. То мислим у дискусијама свих посланика који долазе, како се то колоквијално каже, из унутрашњости, видећемо нека одступања или непримењивост. Значи, закон треба да нам уреди живот и да га учини функционалнијим, али закон који није примењив и који не можемо да спроведемо у дело, једноставно треба под хитно мењати. Зато смо ми плаћени овде од стране грађана, али зато сте и ви изабрани и зато једном синергијом морамо да обезбедимо да се проблеми о којима су и неке колеге већ говориле и сигурно ће говорити више не дешавају.

Што се тиче Повереника за заштиту равноправности и Заштитника грађана, ту ћемо се преклапати, осим као припадник мањинске заједнице, сада говорим и као син, као супруг и као отац, јер то су те рањиве групе као што су наше мајке, као што су наше супруге, наше сестре и као што су наша деца. Мислим да је то смисао и живота и бављења политиком свих нас, и који нас гледају и који су у овој сали.

Желим да истакнем залагање и Поверенице за заштиту равноправности и Заштитника грађана и да им одам признање што су те две институције приближили грађанима. Морамо да се отргнемо тог једног централизма. Значи, оно што ми радимо као Народна скупштина, као народни посланици, оно што раде независна регулаторна тела, мора да буде потпуно јасно и транспарентно и грађанима Санџака, Сурдулице, Врбаса и свим другим мањим или већим местима у Републици Србији, а не да будемо институције елитистичког типа где ће о нашем деловању знати парламент, представници Владе, јавна предузећа или стране амбасаде.

Значи, желим да вам одам признање, поготово Повереници за заштиту равноправности. Ваше залагање и долазак у Нови Пазар је нешто што је оставило заиста велики утисак и о чему се и дан-данас говори, поготово о предавању које сте одржали студентима Интернационалног универзитета.

Желим да истакнем да трећину једних грађана ове земље чине представници мањинских заједница. Оно што је добро у овом сазиву Скупштине јесте што два потпредседника Скупштине долазе из реда мањинских народа. Оно што није добро јесте што после дуже добре праксе немамо министра у Влади Републике Србије који долази и представљао би једну трећину грађанки и грађана и то је нешто на чему морамо у будућности јако детаљно и подробно радити.

Демократија, владавина права је нешто што није процес који можемо преко ноћи да завршимо. То је жив процес и када говоримо о савременим демократијама западног света видимо изазове са којима се они суочавају. Имамо расне немире у САД, у Француској, у Немачкој, у другим земљама западне Европе. Имамо пораст антисемитизма, антиисламизма и ксенофобије, тако да можемо да кажемо, са постојањем ових институција о којима сада говоримо, да је то доказ једне владавине права и суштински опредељености Србије да буде заиста суштински демократска земља у којој ће се све грађанке и грађани осећати равноправно.

Шта су кључни проблеми када говорим и о Поверенику за заштиту равноправности и када говоримо о Заштитнику грађана? То је имплементација. Ја мислим да ми у већини случајева имамо добар законодавни оквир, међутим, оно што фали у пракси јесте имплементација. Имплементација када имамо службену употребу језика и писма мањинских заједница, када имамо образовање.

Ја морам да истакнем да као јавна личност, представник најјаче бошњачке странке, врло често сам позиван да образлажем зашто у одређеној школи ми тражимо службену употребу језика и писма. То је нешто што гарантује Устав, што гарантује закон и мислим да нема потребе да неку посебну енергију на то трошимо. Једноставно, морамо се навикавати шта је то владавина права, шта је то поштовање Устава и шта је то постојање различитости у овој земљи.

Такође, имамо проблем када је у питању информисање. Више пута и у овим скупштинским дебатама и дискусијама сам истицао један заиста неприхватљив однос медијског јавног сервиса, Радио-телевизије Србије, која је одбила на заиста један неприхватљив начин формирање редакције на босанском језику, уз образложење да они доводе у сумњу постојање нашег језика, који је темељ нашег идентитета. Молим вас, на који начин ми у 21. веку дискутујемо, разговарамо са једном институцијом која вам даје један такав заиста груб и неприхватљив одговор?

Што се тиче ангажмана око несталих беба, заиста је то нешто што треба поздравити, као и покретање поступка контроле употребе полиције. Значи, то је доказ једне самосталне институције и то је нешто што мислим да ћемо сви подржати.

Оно што бих желео да питам Заштитника грађана, јесте да имамо истраживања нека која говоре да из године у годину пада број, проценат решених случајева. Да ли је то тачно или није? Конкретно, Јуком је радио истраживања. Да ли је то субјективно истраживање или објективно, желим од вас да чујем одговор.

Драго ми је што су све ове институције о којима данас говоримо лишене нечега што би назвали дневна политика.

Што се тиче ДРИ, то је јако важна институција и неопходна нам је. Међутим, као што сам рекао, бирократија је једно а живот је друго. Значи, ми сада имамо проблем, када су у питању јавне набавке, да се један од понуђача, на пример, на зимско одржавање путева, жали, у општини Сјеница, Пријепоље или Тутин, то су санџачке општине, и док прође процес жалби и свих могућих правних лекова које неко од учесника на тендеру искористи, доћи ће пролеће. И шта један председник општине у том случају може да уради а да се не огреши о закон? Исто то имамо и код неких других јавних набавки. У жељи да испуните очекивања грађана, да вам не пропадне буџет, а да испоштујете закон у потпуности.

Оно што имам питање за представника ДРИ јесте да се претходних месеци вршила ревизија неправилности пословања у општини Сјеница у делу који се односи на јавне набавке за 2018. и 2019. годину, као и за расходе за запослене за 2019. годину. У Нацрту извештаја ДРИ наводи се да је за период 2018, 2019. година у општини Сјеница потрошено супротно Закону о јавним набавкама најмање 262 милиона динара. Такође, оно што ја имам од података јесте да је дуг општине Сјеница 650 милиона динара, што је отприлике 60% буџета те општине.

Сада питам вас, као државног ревизора, како се дозволило да тај дуг толико нарасте? Ко је био, да ли Министарство финансија, да ли ви, надлежан да прати ту ситуацију? Сада ви да сте председник општине шта ви можете да урадите са толиким дугом? Док сервисирате све те дугове, док направите репрограме, вама ће један мандат проћи. Шта је суштина? Да спречимо ствари, а не после да их лечимо када смо дошли у ћорсокак.

Такође, ваша институција се бавила и градском управом у Новом Пазару и занима ме конкретно шта сте по том питању предузели, јер имамо ту саопштење и када су у питању неправилности у пословању новопазарског водовода, а ви ме исправите ако нешто грешим, и незаконите јавне набавке Центра за социјални рад у Новом Пазару.

Мене занима шта сте ви конкретно и у случају локалне самоуправе у Сјенице и локалне самоуправе у Новом Пазару и да ми одговорите зашто седам година није била контрола, колико ја имам податке, у локалној самоуправи Сјеница и када је била контрола у општини Тутин. Дакле, шта сте предузели, јер ми имамо изјаве неких функционера, локалних, у Новом Пазару који кажу – не, не, све је то по закону, није то ништа спорно? Занимају ме ти конкретни одговори. Мислим да сам их поставио врло јасно. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, колега.

Реч има Селма Кучевић. Изволите.

СЕЛМА КУЧЕВИЋ: Даме и господо, уважени народни посланици, поштована председавајућа, пред нама се данас на дневном реду налазе извештаји о раду Заштитника права грађана и Повереника за заштиту равноправности, па ћу између осталог о њиховом раду говорити и са аспекта бошњачког народа.

Ако узмемо у обзир да ми не морамо бити правници по струци да би знали шта заправо представља и обухвата делокруг рада Заштитника права грађана, те да основна функција истог произилази из самог назива, у оквир делокруга спада и контрола рада државних органа, те осталих органа и организација, установе и предузећа којима су поверена јавна овлашћења.

У складу са тим, Национални савет Бошњака обратио се, дакле у јулу месецу 2019. године Заштитнику права грађана, а поводом притужбе на одлуке програмског савета који је споменуо мој претходни говорник, којом је заправо одбијен предлог формирања редакције на босанском језику.

Тим поводом је организован тај неки састанак на којем је председавајући тог програмског савета иницирао одбацивање предлога, а самим тим је тај програмски савет отишао и корак даље негирањем босанског језика, те самим тим је ушао у негирање и постојање једног народа, јер одбацивањем једног идентитетског елемента какав је језик, улази се директно у негирање постојања једног народа.

С обзиром да је Јавни медијски сервис отишао толико далеко, па је овом одлуком прекршио како одредбе Устава, такође и законом гарантована права припадника Бошњака, те међународна документа у области људских и мањинских права, посебно у области очувања посебности и употребе матерњег језика и писма, као и информисања на матерњем језику, сматрајући да су повређени право на слободу говора, затим право на информисање на матерњем језику, право на службену употребу језика и писма, као и на право на очување посебности.

Национални савет Бошњака обратио се заштитнику права грађана очекујући да ће у складу са својим овлашћењима предузети адекватне мере којима ће се спречити даље наношење штете у смислу остваривања права која су предметним актом и прекршена. Међутим, о покретању поступка и поступању по овој притужби Национални савет Бошњака до данашњег дана није добио никакав одговор, па се намеће питање, логично следом догађаја – зашто је уопште изостала реакција Заштитника права грађана када се ради о поступку грубог кршења Устава и закона ове земље?

Да ли Заштитник права грађана на исти начин реагује и када му се сличним поводима и притужбама обраћају грађани ове земље када се ради о кршењу нижих правних аката, него што је то Устав, јер уколико на овај начин делујемо да долази до обесмишљавања функције Заштитника права грађана, јер грађани ове земље постају препуштени сами себи и самовољи појединаца. дакле, док владавина права, дефинитивно ће бити на челу којег ћемо се искључиво придржавати само у теорији на папиру, али никако у пракси?

Морам да напоменем да се такође истим поводом Национални савет Бошњака обратио и Поверенику за заштиту равноправности. Дакле у октобру 2019. године која је на увид доставио и закључак Програмског савета, те је анализом утврђених околности Повереник оценио да ли је програмски савет прекршио одредбе Закона о забрани дискриминације предлагањем неприхватања предлога о успостави редакције на босанском језику, као и о негирању босанског језика.

Ценећи домаће и међународно законодавство којим је уређен положај припадника националних мањина, Повереник је донео мишљење да предлагањем неприхватања предлога за формирање редакције на босанском језику Програмски савет није повредио одредбе Закона о забрани дискриминације, док разматрајући ставове којима се оспорава босански језик, искључиво са правног аспекта не улазећи у те ставове лингвистике по питању разлике у језицима и стандардима које језик треба да испуни да би се сматрао посебним језиком, а узимајући у обзир Закон о ратификацији Европске повеље о регионалним и мањинским језицима, Повереник је донео мишљење да је оспоравањем босанског језика, као језика Бошњачке националне мањине у закључку Програмског савета, овај савет повредио је одредбе чланова 6 и 24. Закона о регионалним мањинским језицима којим је Србија прихватила да се одредбе конвенције примењују и на босански језик.

Ја заиста желим да похвалим изузетну професионалност и приступ Повереника за заштиту равноправности при овој притужби, а због тога је Програмском савету јавне медијске установе РТС-а дата препорука да убудуће и приликом доношења одлука поштује одредбе Закона о ратификацији Европске повеље о мањинским и регионалним језицима, те да се донетим препорукама обавесте одређена лица.

Међутим, упркос и датим препорукама и мишљењу Повереника, РТС наставља са грубом дискриминацијом бошњачког народа, тиме што у марту месецу већ 2020. године одбија да емитује наставу на босанском језику истичући и наводећи техничке проблеме као разлог, али такође наводећи да ће Министарство за просвету, науку, технолошки развој и РТС кроз неколико дана решити техничке проблеме, те да ће настава на мањинским језицима добити своје термине емитовања на РТС-у.

О тим разлозима трајања техничких проблема до данашњег дана ћемо неком другом приликом, али данас дефинитивно о спровођењу датих препорука и мишљења Повереника за заштиту равноправности, овај пленум треба и има обавезу осудити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, колегинице.

Реч има Елвира Ковач. Изволите.

(Зоран Пашалић: Јављам се за реч, могу ли да одговорим?)

Господине Пашалићу, можемо ли само да пустимо колегиницу коју сам прозвала, па ћете ви на крају да дате одговоре посланицима. Захваљујем.

Изволите, Елвира.

ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем.

Уважена потпредседнице и председништво, представници независних регулаторних тела, у име посланичке групе СВМ ћу говорити о два извештаја, односно закључака одбора, а касније ће моја уважена колегиница Розалија говорити о трећем извештају.

Пред нама је 13. редован Извештај Заштитника грађана и 10. редовни Извештај Повереника за заштиту равноправности. Извештај о напретку Републике Србије у процесу приступања ЕУ за ову 2020. годину наглашава управо значај Заштитника грађана и Повереника за заштиту равноправности, као институционалних коректива, јер они, ове институције, својим поступањем, а оба извештаја о којима данас расправљамо управо то потврђују, установљавају начела правичности, савесности, поштења, владавине права, као стандард рада свих институција.

Извештај Европске комисије оцењује као позитиван корак оно о чему је мало пре неко од уважених гостију говорио, да, чини ми се Повереник, да је Народна скупштина Републике Србије коначно прошле године 2019. први пут, након, рекли сте, неколико година, конкретно четири године паузе, на пленарној, овде на пленарној седници, расправљала о извештајима независних регулаторних тела. Конкретно, и о закључцима матичних одбора. То су тада били извештаји, логично, за 2018. годину. С тога нас радује што сада на време, рецимо, расправљамо о извештајима за 2019. годину.

Споменути Извештај Европске комисије заиста даје подршку раду независних и самосталних институција, јер оне представљају један од стубова владавине права и значе залагање за идеју о ваљаном правном поретку, који обезбеђује правну сигурност, што је значајно, и слободу грађана.

Својим поступањем и Заштитник грађана и Повереник за заштиту равноправности указали су у којој мери је важно детектовати, заправо признати да када причамо о реалности посто јаз између правде и слободе и услова који омогућавају свима нама да се са њима служимо.

Ако је грађанин, на пример, сиромашан, неук или слаб, да би могао да користи своја законска права, слобода коју тај грађанин има да, која му ова права заправо дају, нажалост, њему не значи много. С тога, сматрамо да је заиста задатак свих ових институција да учине све како би се обезбедила доступност правди свима, а посебно онима најосетљивијима, маргинализованим, невидљивим и депримираним.

Извештај Заштитника грађана о коме смо чули излагање понавља закључак да је остваривање економско-имовинских права заправо област у којој грађани већ дуги низ година уназад имају највише потешкоћа да остваре своја права.

Из оба извештаја, ако говоримо и о Поверенику и о Заштитнику грађана се чита потреба јачања институционалне солидарности, што би заправо захтевало повезаност свих система заштите, почев од здравствене, социјалне заштите, до система образовања и оно што је по нама изузетно значајно, неопходна је боља координација локалног и републичког нивоа. Мислим да је то проблем са којим се многи суочавају.

Важно је радити на унапређењу, пре свега, самих политика, а из политика ће се креирати другачија култура толеранције, простор за разбијање предрасуда, препознавање и поштовање различитости.

Разматрање извештаја ове две институције је важно за саму ову институцију, Народну скупштину Републике Србије, за јачање процеса демократске консолидације. Представља гарант правне сигурности и безбедности грађана, и свакако ми у посланичком клубу СВМ сматрамо да доприноси јачању поверења у ово наше највише законодавно тело, а није мање важно ни да би Република Србија остварила своје стратешко опредељење, придруживање ЕУ, мора да испуни један од основних политичких критеријума, као што их наглашавају извештајима, а то је управо да обезбедите институције које ће гарантовати, стабилне институције, које ће гарантовати демократију, владавину права, поштовање и заштиту људских права.

Да би се обезбедила владавина права и заштита људских права, ревидирани Акциони план за Поглавље 23. наводи, између осталог и оно о чему је уважени Заштитник грађана малопре говорио, неопходност измена и допуна управо Закона о Заштитнику грађана у циљу јачања независности ове институције и унапређење ефикасности њеног рада, као и измене не мање важне, измене и допуне Закона о забрани дискриминације, баш у циљу потпуног усклађивања са правним тековинама ЕУ. Наравно да се редовно разматрање извештаја Заштитника грађана од стране Народне скупштине Републике Србије, што управо радимо, и редовно извештавање Владе Републике Србије управо о закључцима Народне скупштине Републике Србије утврђених након разматрања ових извештаја од стране Народне скупштине Републике Србије је нешто што би се подразумевало.

Извештај ове две независне и самосталне институције показује да се у њиховом поступању стално тражи равнотежа између унапређења добре управе и промоције и заштите људских права оних најрањивијих категорија друштва.

У публикацији - Анализа праксе поступања Повереника за заштиту равноправности по притужбама за дискриминацију по основу националне припадности је наведено да ако причамо о притужбама које су поднете Поверенику по основу националне припадности и етичког порекла, оне су у 2014. години, значи, пре шест година, биле на врху листе, према заштићеним личним својствима, али од тада опада, бележи се баш пад њиховог броја, да би се у извештају за последњу 2019. годину заправо о тој дискриминацији по основу националне припадности говорило свега као о неком осмом основу по учесталости навођења.

Како треба разматрати ове закључке? У СВМ и за нашу посланичку групу, ако могу тако да кажем, ми то посматрамо можда и делимично као наш резултат, најједноставније би било да разумете овај тренд, бар у једном делу, као резултат конкретног посла који смо радили овде у Народној скупштини Републике Србије, ако говоримо, рецимо баш од 2014. године до данас. Наиме, ми смо 2014. године први пут потписали коалициони споразум са СНС и у овом периоду од 2014. године до данас су наши посланици и наша посланичка група подносили многобројне амандмане који су били прихваћени на разне законе, са којима смо се заправо обезбедили унапређење најпре нормативног оквира и развијање ефикасних механизама заштите права и слободе управо припадника националних мањина.

Оба извештаја ових независних регулаторних тела детектују сиромашне као једну од три највише дискриминисане друштвене категорије, а управо област рада и запошљавања се налази у врху по броју поднетих притужби. У извештају Заштитника грађана се наводи да су жене, старије жене, жене у старијем добу популације, као у популација пензионера у значајном већем ризику од сиромаштва у односу на мушкарце, да се заправо тај родни јаз, да је он највећи у категорији лица од, како кажу, плус 55, од 55 до 64 године старости.

Ако се фокусирамо на област основних права и вратимо се поново на Извештај Европске комисије, он понавља вишегодишњу оцену да је у Републици Србији успостављен законски институционални оквир за поштовање темељних права, али да је неопходно обезбедити њихово доследно и ефикасно спровођење. Треба ојачати институције за заштиту људских права и гарантовати њихову независност и да се упркос законској обавези, ово је за нас изузетно значајно, да се етнички састав становништва мора узети у обзир. Националне мањине су, нажалост да је подзаступљене у јавној администрацији.

На прагу препорука споменутог Извештаја Европске комисије су и препоруке уваженог Повереника, Поверенице за заштиту равноправности па између осталог у Препоруци број 23. Повереник наводи да је потребно предузети све мере како би се састав државних органа, органа локалне самоуправе и других органа јавне власти одговарао националном саставу становништва на њиховом подручју. Ту је неопходно повећање броја запослених припадника националних мањина, њиховим школовањем и оспособљавањем за обављање послова и неопходно је предузети мере у циљу управљања националном, етничком, верском, језичком и другом разноврсношћу, што ми свакако подржавамо.

Да се поново вратим мало на омбудсмана. Омбудсман је институција коју је парламент, мислим да је уважени колега Бачевац у свом уводном обраћању споменуо парламент Шведске или тзв. „Рицтаг“, који је основан 1809. године у циљу контроле извршне власти. Сама реч . омбудсман на шведском језику означава особу која, како кажу, у буквалном преводу – има слуха за народ. Сматрамо да оба извештаја о којима расправљамо потврђују да како Заштитник грађана, тако и Повереник за заштиту равноправности имају слуха за народ и за потребе рањивих група, али и да поред тога има још неких недостатака о којима ћу у преосталом времену посланичке групе говорити.

На пример, о томе смо чули малопре, Закон о финансијског подршци породици са децом још увек није усклађен са антидискриминационим прописима. Сматрамо да је вишеструка штетност одредбе којом се у неједнак положај стављају жене пољопривреднице, што је за нас изузетно значајно јер за остваривање накнаде за породиљско одсуство и одсуство са рада ради неге детета неопходно је да имају осигурање од 24 месеце или ти две године, за разлику од осталих које су осигуране по некој другој основи, код њих се захтева 18 месеци или годину и по дана, као и одредбе о којима смо малопре чули, којима је повређено право родитеља јер им је онемогућено право на накнаду зараде за време одсуства ради посебне неге детета остваре за дете, које када је већ остварено право на помоћ и негу другог лица.

Свесни смо тога да је на иницијативу разних невладиних организација и самог Повереника у 2018. години Уставни суд покренуо поступак процене уставности и законитости одређених одредби Закона о финансијској подршци породици са децом, а Повереник је заиста упутио иницијативу за измене наведеног, што свакако поздрављамо и надам се да ће се ово питање решити у блиској будућности.

Важан део програма СВМ је посвећен реформи ПИО или ти пензијско-инвалидског осигурања за пољопривреднике. Стога бих издвојила још једно питање о коме смо малопре чули од уваженог омбудсмана, да је Заштитник грађана и током овог последњег извештајног периода примио одређен број притужби грађана који су указали на то да одређени број лица само на основу чињеница да су они заправо чланови домаћинства лица које је власник пољопривредног газдинства дуги низ година су неосновано задуживани доприносима за ПИО, а да о томе многи од њих једноставно нису били ни обавештени, нису били свесни својих обавеза.

Наиме, то је последица чињенице да важећи Закон о ПИО није на адекватан начин дефинисао појам осигураника привредника, нису прописани критеријуми за стицање престанка својства осигураника пољопривредника, није јасно уређен поступак пријављивања на осигурање, утврђивање својства осигураника, одјаве са осигурања, утврђивање престанка својства осигураника, као ни мировање својства осигураника и бројна друга питања која су од изузетног значаја за остваривање права пољопривредника на ПИО.

С тога, како би се ефикасно превазишле последице нестале услед, ми би то дефинисали као непотпуних законских решења, а заиста у циљу обезбеђивања социјалне сигурности ове категорије у старости, Заштитник грађана је управо предложио Министарству за рад, борачка и социјална питања, упутио мишљење, да је у интересу грађана да се припреме измене и допуне Закона о ПИО којима би се на основу реалних параметара дефинисала заиста сва релевантна питања везана за положај ове категорије, значи пољопривредних осигураника на начин који смањује простор на слободно тумачење одређених одредби, дискреционе одлуке надлежног фонда што ми из СВМ свакако подржавамо.

Издвојићу можда још једну значајну тему, сада више за Бранкицу и за све нас жене, јер сматрам да чињеница да ако је неко другачији не сме бити основ нити разлог дискриминације. Чињеница да је неко жена не сме бити разлог да буде жртва насиља.

У Србији, као што је познато, мада ни ово нису адекватне чињенице пошто се сви ми информишемо углавном из медија, не бих сада отворила расправу колико је информисање из медија добро и колико је заправо сензационалистичко, али по подацима које поседујемо у 2019. години у Србији су 28 жена биле жртве насиља. У претходној 2018. години, управо по тим подацима, 30 жена је убијено и малопре смо чули о томе. У потпуности се слажемо са тим да се често заборавља да су жртве породичног насиља не само жене већ и њихова деца и којима је заиста потребна подршка. Статистике кажу да је само у прошлој 2019. години због фемицида илити убиства жена у Србији четрдесеторо деце остало без својих мајки.

Иако заиста органи власти у последњих неколико година, сада већ заиста поступају по препорукама Повереника и Заштитника грађана чињеница је да још увек постоје на терену, у пракси бројни проблеми појединачни и системски попусти као што су неадекватна сарадња органа надлежних за сузбијање породичног насиља, неадекватне процене ризика, спровођење мера које не одговарају констатованим и процењеним ризицима, изостанак размене информација, непрепознавање насиља још увек, не предузимање мера активности на чије су предузимање органи власти обавезни итд.

Деца у тим породицама, значи деца присутна породичном насиљу још увек се у пракси не третирају као жртве насиља услед чега се не предузимају мере које су прописане за заштиту жртава. Чин насиља над женама није приватни чин. Ћутањем и прикривањем се насиље нормализује.

Свакако да би важан допринос родној равноправности, једнакости жена и мушкараца у нашој земљи било коначно доношење новог закона о родној равноправности. Надамо се да ће овај сазив то ускоро и урадити.

Повереник за заштиту равноправности о посебном извештају о дискриминацији на тржишту рада оценио да је социоекономски статус жена значајно лошији него мушкараца.

Нико не воли тишину после позива у помоћ то је заправо био мото кампање под називом „потписујем“ које иницира, сада већ давне 2013. године, када смо покренули ратификацију потписивања тзв. Истамбулске конвенције, конвенције Савета Европе о спречавања борби против насиља према женама и насиља у породици. Мене лично радује што је Србија била у првих десет илити седма држава која је то урадила, али још увек има посла, јел још увек земаља чланица Савета Европе које не разумеју ову тематику.

Али, као што сам рекла нико не воли тишину после позива у помоћ. С стога, извештај Заштитника грађана и Повереника за заштиту равноправности не заслужују тишину, већ систематичну и континуирану подршку од стране Народне скупштине Републике Србије посебно кроз редовно разматрање ових извештаја спровођења препорука које се овим извештајима и позивање извршних органа заиста на одговорност.

Нас посланике СВМ радује што је дошло до ове расправе. Свакако подржавамо и ваше препоруке. Наравно, ми нећемо посебно гласати у извештају и о томе не можемо, већ о закључцима адекватних матичних одбора који су донесени на основу ових извештаја. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Заваљујем колегинице Ковач.

С обзиром, да је 14 часова и пет минута одређујем редовну паузу у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине.

Са радом настављамо у 15 часова и пет минута. Захваљујем.

Чисто информације ради, после паузе имамо још три овлашћена представника посланичких група и прелазимо на листу говорника. Хвала.

(После паузе)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

Реч има народни посланик Муамер Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, уважени председавајући, уважени гости, Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова је разматрао извештај Заштитника грађана и Повереника за заштиту равноправности.

Поступајући у складу са Пословником, предложили смо закључке поводом ова два извештаја који садрже и одређене препоруке за унапређење стања у овим областима.

Иако се поступци пред овим органима окончавају препоруком или мишљењем, чињеница је, и то пре свега показују подаци самих извештаја, да органи управе којима су препоруке изречене у највећем проценту поступају по њима. Ово је изузетно битно.

Из Извештаја Заштитника грађана произилази да је проценат укупно прихваћених препорука 97,14%. У Извештају Повереника такође се наводи да је евидентно повећање поступање по препорукама и да на прошлу, односно у прошлој и на све претходне године.

Тај проценат када је реч о препорукама упућеним органима јавне власти је такође преко 90%.

Иако су саветодавно тело, иако дају само препоруке, иако немају механизам којим ће оно што виде да није у реду исправити, ови органи су показали високу ефикасност и то је нешто што желим да нагласим и то је нешто што указује да се у овој држави пуно ради и покушава на сваки начин да се подупру права свих људи, али и мањинских припадника који живе овде.

Као друштво које тежи даљем унапређењу људских права, толеранције и поштовању различитости, важно је да смо успоставили ове независне државне органе.

Ја сам данас причао мало о овој надзорној улози и значају комплетне јавности у савременим демократијама. Међутим, постоји потреба и даљег јачања њихових капацитета и надлежности.

Ту обавезу смо преузели Акционим планом за Поглавље 23 – Правосуђе и права и основна права у процесу приступања ЕУ.

Шта то конкретно значи можемо видети из самих извештаја, јер су и Заштитник грађана и Повереница указали на потребу измена и допуна постојећих законодавних оквира који регулише њихов рад.

Од министарке Чомић смо на седници Одбора имали прилику да чујемо да ће један од приоритета овог Министарства бити измена и допуна Закона о забрани дискриминације. Такође, она је као приоритетну активност навела и рад на стратегијама.

Извештај независних државних органа треба да нам дају увид у стање у остваривање људских права у различитим областима. Такође, они треба да нам понуде смернице како да унапредимо законодавни оквир.

Веома често говоримо да у појединим областима људских права морамо радити на унапређењу свести, на борби против стереотипа и предрасуда.

На пример, када је реч о забрани дискриминације, понекад нисмо ни свесни да неко понашање или нечињење представља дискриминацију, јер оно може да буде прикривено или посредно. Зато су веома важне активности од Повереника усмерене на обуку о примени Закона о забрани дискриминације.

У извештају можемо видети да се у обукама у претходној години били обухваћени полицијски службеници, представници локалних самоуправа, послодавци, саветници Националне службе за запошљавање, туристички радници, запослени у социјалној заштити на локалном нивоу итд.

Обука и едукација о људским правима је такође један од важнијих улога независних државних органа.

Нажалост, дискриминација је понекад веома отворена и излази из оквира дискриминације и прелази у оно што називамо говором мржње, па чак и насиљем.

Зато је веома важно да ове институције буду што јаче, да допру до сваког грађанина.

У том смислу, посебно подржавам оснивање локалних канцеларија независних тела, као што је Канцеларија Повереника за заштиту равноправности, нпр. у Новом Пазару.

Исто тако, значајна је иницијатива Заштитника грађана да одржава кварталне састанке са националним саветима националних мањина у њиховим седиштима и то је нешто што ћу ја похвалити. Заиста једна квалитетна активност, директан контакт са националним већима, разговор и покушаји да се реше проблеми које они имају у том свакодневном ходу остваривањем својих природних права која имају у овој држави.

Јако је добар, господине Пашалићу, ваш предлог и слажем се с вама, није битан назив, али промовисање оног што су националне културе дале овом поднебљу и све оно што је позитивно, а тога има много, што су припадници ових националних мањина учинили за ову државу је нешто што требамо ис… на најбољи могући начин.

Ја сам много пута и то је практично и политика социјалдемократа Расима Љајића истицање оних тачака који везују два народа, мислим на Бошњаке и Србе, али све народе на овој територији наше државе, то је наш политички циљ, али мислимо да има много тога да се позитивно каже.

Па сам овде много причао и помињао некаква имена о значају Бошњака у одбрани Београда и Србије од Аустроугарске најезде у Првом светском рату, па помињао овде чувено име Шемса Мијадовића, капетана и других великана који су оставили животе. Ви знате да се врло често говори да је овај споменик „Незнаном јунаку“ посвећен једном од представника Бошњачког народа који је бранио овај град и ову земљу.

Много тога има у култури, у књижевности у комплетној историји људи који су заиста били племенити и спајали све народе на Балкану и то је једна добра и квалитетна иницијатива.

Желим да кажем да оба независна државна органа констатују напредак у одређеним областима, али и указују на проблеме и изазове. Ако погледамо Извештај Заштитника грађана видећемо да се у њему налазе препоруке у односу на рањиве групе, као што су жене жртве насиља у породици, у партнерским односима, деце, особе са инвалидитетом, старије особе, припадници националних мањина, пре свега Роми, припадници ЛГБТ, избеглице и мигранти.

Заштитник грађана констатује да су им се грађани најчешће обраћали због повреда економско-имовинских права, повреда начела и принципа добре управе, социјално-културна права итд.

Што се тиче извештаја Повереника за заштиту равноправности наводи се да је протекле године највише притужби било због дискриминације на основу инвалидитета, на основу пола итд.

Одбор за људска и мањинска права је приликом разматрања ових извештаја и након што смо чули најважније налазе и препоруке који су нам изнели госпођа Јанковић и господин Пашалић, утврдио закључке којима смо предложили Народној скупштини на усвајање. У тим закључцима који су данас пред вама смо желели да укажемо на најважнија питања на категорије наших грађана који имају највише проблема у остваривању права на једнакост и других људских права из најважније области друштвених односа у којима се ти проблеми јављају.

У предлогу закључка Одбора поводом извештаја Заштитника грађана пошли смо од најосетљивије категорије и сигуран сам да се у томе сви слажемо, а то су деца. Указали смо на проблеме са којима се, пре свега, сусрећу деца припадници Ромске мањине, а то су дечији рани бракови, унапређење положаја деце са сметњама у развоју и оболеле деце. Такође, наше препоруке односе се и на унапређење система услуга и сервиса подршке особа са инвалидитетом и старијим особама, затим унапређење положаја националних мањина, посебно Рома. Указали смо на потребу веће ефикасности механизама за родну равноправност у локалним самоуправама итд.

Када је реч о извештају Повереника за заштиту равноправности такође смо пошли од онога што и данас јесте велики проблем, а који је услед пандемије Ковида 19 очигледно још додатно повећан, а то је насиље над женама у породици, партнерским односима. Последњих недеља смо на жалост били сведоци учесталијег насиља које је имало за последицу смртне исходе.

Овом приликом позива Заштитника грађана и Повереницу и све наш заједно да у наредном периоду посебну пажњу посветимо овом питању. Ту потребу је констатовао и сам Заштитник грађана у посебном извештају о активностима Заштитника грађана током ванредног стања.

Даље, наше препоруке се односе на јачање положаја особа са инвалидитетом. Скренули смо пажњу и на проблем одласка младих из земље и са тим у вези потребу увођења нових мера активне политике запошљавања. Важно је радити и на побољшању положаја старијих особа, нарочито у неприступачним подручјима.

Верујем да ће данашња расправа у Народној скупштини показати потребу и спремност да сви државни органи, укључујући и Народну скупштину и њега радна тела раде што више, темељније, одговорније на унапређењу људских права и слобода. Услед разних криза које погађају свет људска права су под све већим изазовима који имају за последицу кршење људских права, нетолеранцију и дискриминацију. Управо због тога морамо да будемо што спремнији у нашем одговору на појаву дискриминације и на кршењу људских права.

Наши важни савезници у тој борби јесу независни државни органи. Стога се надам да ће Народна скупштина у дану за гласање усвојити предлоге закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова поводом разматрања извештаја Заштитника и Повереника за заштиту равноправности.

То је оно што сам ја и као предлагач хтео да кажем обзиром да смо ми као два одбора предлагача ових препорука, а у првом делу сам рекао шта ми социјалдемократе мислимо и да на сваки начин покушавамо да подупремо ове институције јер мислимо да су од огромног значаја за наш пут ка ЕУ, али и за један бољи живот који желимо свим грађанима Србије, а богами и самима нама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Даме и господо, уз извињење што сам био одсутан од 11 до 14 часова. Имао сам службене обавезе ван зграде, па нисам на почетку рекао, али наш циљ је на основу нашег договора који смо имали да око 19 сати вечерас буде гласање.

Имајући све то у виду вероватно сам пропустио да на почетку кажем да сви то имају у виду и кад је реч о дужини свог излагања. Иако није предвиђено да се Пословником предлагачи ограничавају, ја их ипак молим, а имајући то у виду молим и Повереницу Бранкицу која жели да нешто каже, сада не испадне да она није дала извештај о раду, да буде можда краћа него што је планирала, јер имамо још представнике посланичких група и онда су ту посланици.

Мислим да је веома важно да чујете шта посланици мисле о свему овоме и мислим да је то суштина ове седнице.

Ево дајем реч Бранкици Јанковић, мада смо ми недавно са њом имали, причали о њеном раду, пошто смо је недавно и изабрали. Изволите.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине и уважени народни посланици и посланице, добро је да исправимо неспоразум са почетка, па да не испадне да ја једина нисам представила извештај о раду, јер се нисмо на почетку разумели да су прво овлашћени предлагачи председници матичних одбора. Али, добро и неспоразуми су неопходни, а потпуно сам са вама сагласна председниче да је глас народа најбитнији и ми смо због тога овде и дошли.

Ја ћу у десет минута представити најкраће, јер вам је извештај достављен благовремено и у њему све имате, а уколико ви будете желели нешто да ме питате, ви ћете питати, али је јако важно што се наставља континуитет разматрања извештаја независних институција.

Малопре је госпођа Елвира Ковач и навела да је то важно и у оквиру политичких критеријума за нас као државу, кандидаткињу за чланству у ЕУ, па ваља да и то буде констатовано у наредном извештају Европске комисије.

Као што рекох, пред вама је девети редовни извештај Повереника за 2019. годину кога разматрамо у овим изузетно тешким околностима, које нисмо могли да претпоставимо, а који се односе, пре свега на очување здравља и нас и наших породица и у којима смо читаве ове године окренути напорима на ублажавању пандемије и последице које она изазива и зато знам да су данас многе друге теме и важније за све нас.

На почетку вам је представљен и кратко извештај о дискриминацији на тржишту рада, зато што је ово нови сазив Скупштине, па смо кратко представили и главне налазе из 2019. године за претходних десет година. Током 2019. године Повереник је поступао у 1.479 предмета, од чега је поднето 711 притужби, а поред мишљења на притужбе у појединачним случајевима, повереник је дао 686 препорука мера за остваривање равноправности, 16 иницијатива за измену прописа, 31 мишљење на нацрте закона и других општих аката. Поднето је шест кривичних пријава и три захтева за покретање прекршајног поступка.

У једном случају предложен је поступак мирења, поднета је једна тужба за заштиту од дискриминације, тзв. стратешка парница и један предлог Уставном суду за оцену уставности. Дакле, дато је 23 упозорења јавности и 34 саопштења за јавност.

Притужбе Поверенику, свакако јесу један од показатеља присутности дискриминације и степена поштовања принципа равноправности у друштву, али не и једини.

Наиме, на стање у погледу заступљености дискриминације у друштву, утичу и други фактори, међу којима су друштвени и културни контекст, однос друштва према дискриминацији, грађанска свест о неопходности и значају поштовања прописа, спремност да се пријави њено кршење, степен толеранције према различитостима, поверење у рад институција, познавање прописа, итд.

Као што је председника Одбора за људска и мањинска права, господин Бачевац и рекао у свом излагању, највише притужби ове године поднето је због дискриминације на основу инвалидитета, нешто више од 16% од укупног броја притужби.

Овај основ се већ годинама налази у врху по броју поднетих притужби и посебно издвајамо мишљење које смо упутили РИК, да предузме неопходне мере из своје надлежности у циљу обезбеђивања приступачних бирачких места, комуникација и информација, како би се свим особама са инвалидитетом омогућило самостално и равноправно учешће на изборима.

Мислим да је то ове године резултирало једним значајним напретком и да смо унапредили њихов приступ бирачким местима, што заиста свакако треба поздравити.

Такође, међу кључним проблемима је и област запошљавања, када говоримо о грађанима са инвалидитетом, али и обезбеђивање одговарајућих услуга у потребном обиму ради омогућавања њиховог самосталног живота у најмањем рестриктивном окружењу.

Није ретка ни пракса покретања поступка за потпуно лишење пословне способности или продужење важења родитељског права због чега и наше важеће прописе треба ускладити са чланом 12. Конвенције о правима особа са инвалидитетом. Подсећам, ми смо и код те Конвенције једна од првих земаља које су је ратификовале.

На другом месту налази се пол са преко 13% од укупног броја поднетих притужби. Поверенику су се претежно обраћале жене због неједнаког третмана на тржишту рада током трудноће и након повратка са породиљског одсуства и са одсуства ради неге детета, што је био одлучујући разлог за покретање једне од стратешких парница, јер се управо радило о жени која је добила отказ за време трајања породиљског одсуства.

Добили смо одлуку суда, првостепеног, која је заправо у нашу корист, тачније у јавном интересу.

Поднели смо и две прекршајне пријаве по овом основу, а већи број се односио на дискриминаторне конкурсе и огласе за посао. Жене су и даље, и поред великог помака, заступљене мање на руководећим местима, теже напредују на послу и у просеку остварују ниже зараде од мушкараца. Нарочито је тежак положај појединих категорија жена, пре свега са инвалидитетом, Ромкиња, али и жена са села, старијих, самохраних мајки.

У пракси су присутни и рекламни садржаји којима се подржавају обрасци понашања који су засновани на идеји подређености или надређености полова због чега је Повереник упутио препоруку мера маркетиншким агенцијама да промовишу различитост и афирмативно медијски представљају оба пола.

Следећи основ је здравствено стање, 12% притужби. Здравствено стање је у протекле четири године један од пет најчешћих основа навођених у притужбама. Код овог основа уочава се појава дискриминације у комбинацији са другим личним својствима, инвалидитет, старосно доба, имовно стање, генетске особености, итд. Пракса наша потврђује да је неопходно унапређивање положаја особа које живе са ХИВ-ом, али и потреба унапређење палијативног збрињавања у циљу побољшања квалитета живота и пацијената, очувања њиховог достојанства у последњим данима. Мислим да је ово важно за све нас.

На четвртом месту по броју поднетих притужби налази се старосно доба са око 10% од укупног броја.

Такође је присутна комбинација неколико личних својстава, посебно инвалидитета, итд.

Код овог личног својства поменула бих потребу унапређења свих видова подршке деци, нарочито деци са инвалидитетом и сметњама у развоју, инклузију, укључивање све деце у образовни систем, ангажовање стручњака и шире јавности у вези са свим питањима која важе и за децу која живе на улици, заштиту деце од сваке врсте насиља која подразумева и дечији брак, дечији рак, итд.

Особе између 50 и 65 година старости најчешће се сусрећу са потешкоћама у поступку запошљавања и рада, а старији од 65 година, пре свега, у погледу доступности услуга здравствене и социјалне заштите, пружања неге и помоћи од стране неформалних неговатеља, као и велики број физичких, друштвених, економских баријера, о чему ћемо више говорити идуће године, јер је план Повереника да поднесе посебан извештај о положају старијих.

Као други основи дискриминације по учесталости следе чланства у политичких, синдикалним и другим организацијама, неко друго лично својство, азиланти, избеглице или интерно расељена лица, брачни породични статус, национална припадност или етничко порекло, имовно стање и сексуална орјентација, док су остали основи навођени у знатно мањем проценту.

Битно је што нам се све чешће обраћају синдикалне организација, што сматрамо као посебан вид поверења, јер знамо да нашим грађанима понекад треба и охрабрење и да неко стоји иза њих да поднесу притужбу која је у вези са њиховим радним местом, јер је сасвим природно да људи осећају страх за своју егзистенцију, па су синдикати и друге организације цивилног друштва овде од немерљивог значаја.

Када се ради о имовинском статусу хтела бих вас народне посланике и посланице да посебно замолим, ради се, дакле, о најсиромашнијим грађанима. Сигурна сам да су они много више дискриминисани, али да је њима потребна подршка да поднесу притужбу и да сте ви често, због вашег посла, у прилици да више сазнате, да више будете са њима. Молимо вас да будете подршка и да будемо савезници да и ови наши грађани који нису удружени у цивилни сектор или не стоје неке веће или удружене организације иза њих да ми будемо њихова подршка и помоћ, јер мислим да смо ми савезници на овом пољу.

Када се ради о области друштвених односа најчешће се подносе притужбе у области рада и запошљавања са готово трећином поднетих притужби због чега и јесмо поднели посебан Извештај. Следи поступак пред органима јавне власти од око 20% поднетих притужби, затим следе област образовања и стручно оспособљавање, пружање јавних услуга или коришћења објеката и површина, социјална и здравствена заштита, итд.

Највећи број примљених је, као и претходних година, из београдског региона, преко 36, следи Шумадија и западна Србија, јужна и источна Србија, регион Војводине, а затим КиМ. Тако да је негде господин Драган Марковић Палма у праву да морамо још више бити присутни, без обзира што јесмо обишли Србију уздуж и попреко, да се то ради континуирано, што ћемо ми и наставити даље да радимо.

Нема нарочито велике разлике у погледу броја поднетих притужби на основу пола. Мушкарци нешто више, 2% више од жена подносе, се више обраћају, што наравно није нека велика разлика.

Господин Бачевац је, наравно, рекао да је велики проценат поступања по препорукама повереника, што је негде од године до године између 80% - 90%, нећу вас сада замарати са процентима, убог тога што сада није од кључног значаја, битно је да се настави та добра пракса поступања и у следећем делу извештаја.

Ми смо вам представили нашу сарадњу и са ЕКВИНЕТ-ом, са Европском мрежом институција, где наша институција нимало не заостаје, поштује све европске стандарде и наша мишљења се нарочито цене и у оквиру ове мреже, али, наравно, и наша регионална и свака друга сарадња.

Иза тога следи посебан сегмент који се односи на сарадњу са локалним самоуправама који је дефакто, такође, од највеће важности. На крају смо и дали преглед медијског извештавања, у вези чега бих напоменула да се и даље, наравно, у медијима, што сте сви овде сведочили, у крајњем случају, већ помињали да и даље тај говор карактерише, говор мржње, сензационализам, дискриминални ставови, увредљиво извештавање, нарочито о женама, посебно о политичаркама и овакви ставови су нешто што је пракса са којом треба да се престане, а са друге стране, приметно је и веће интересовање медија за тему људских права.

На крају, наравно, следи Извештај по Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Колега овде присутан зна да ми нисмо имали ниједну опомену, да смо чак и похваљени, добили признање од институције за допринос права у јавности да зна и на крају, наравно, оно што је важно, преглед извршења буџета који је континуирано у потпуној сагласности са финансијским планом, и на крају, статистички приказ.

Нећу читати свих 29 препорука због тога што је председник Одбора то већ урадио, јер би то било одузимање вашег драгоценог времена, између осталог, госпођа Елвира Ковач је и навела ону која се неколико пута овде поменула, да смо управо рекли да треба предузети мере како би састав органа јавне власти одговарао националном саставу становништва на њиховом подручју и мере управљања на националном, етичком, верском, језичком и другом разноврсношћу, што смо недавно имали, и врло јасну политичку поруку од стране председника Републике, који је, такође, замолио државне органе да се о овоме води рачуна и мислим да је важно да Србија континуирано шаље поруку о томе да су различитости и овај број националних мањина наше велико богатство.

Све оне препоруке које је господин Бачевац навео, које се односе на унапређење квалитета живота свих наших грађана, посебно смањење сиромаштва и сви они који се односе на тржиште рада, дакле, давање веће шансе младима и њихово задржавање у земљи мере које ће омогућити боље усклађивање породичног и пословног живота од флексибилног радног времена и тако даље, нећу да вас задржавам, кажем вам, има их 29. Ми пратимо њихово остваривање, јер ви ћете питати за сваку од оних која вас буде занимала.

На крају, као што сте могли да сагледате из података које сам представила, у предстојећем периоду пред нама су различити изазови које као друштво треба заједнички да превазиђемо.

Користећи законом прописана овлашћења, Повереник је као надлежна државна институција за заштиту права на равноправност која је у темељима сваког демократског друштва и услов остваривања свих других права, настављамо наш рад на заштити дискриминације.

Верујемо да посвећена и јака национална институција за равноправност која ради свој посао, упркос осетљивости овог питања и без калкулисања кога, када и како штити, наравно, уз подршку јаке Народне скупштине, поштовање и сарадњу свакако јесте најбољи пут ка равноправности свих грађана и грађанки наше државе.

Повереник ће као централна државна институција, која свим законским средствима штити то људско право на равноправност у темељима сваког демократског друштва настављамо нашу мисију на заштити сваког појединца и свих наших грађана. Хвала вам пуно на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, председниче Народне скупштине Републике Србије.

Уважено председништво, даме и господо народни посланици, поштовани представници независних тела, госпођо Јанковић, захвални смо вам на исцрпном излагању, али добро нам је познато. Да нам није добро познато, не би свакако добили подршку за реизбор у Народној скупштини Републике Србије.

Надам се да председник неће мене опоменути за време, јер некако кад год дође до мене, онда некако скраћујемо време. Сада имам тих 20 минута па ћу…

ПРЕДСЕДНИК: Размишљао сам о томе, али ајде сад.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Дакле, задовољство је разговарати са представницима независних тела, нарочито након разговора који смо имали пре извесног временског периода, а, ево, рећи ћу и зашто.

Дакле, имали смо прилике овде у Скупштини да разговарамо конкретно са представницима Фискалног савета, а онда је кренула једна негативна кампања на Народну скупштину Републике Србије, на посланике, како посланици врше притисак на независна тела, како су посланици против Фискалног савета како би у најнегативнијем контексту представили рад овог парламента. То је само један у низ континуираних покушаја да се минимизира и умањи рад парламента и да се на најнегативнији начин медијски представи рад парламента.

Не, ми смо водили један отворен дијалог, отворену расправу, постојала су одређена неслагања, али током те расправе смо рекли да таква врста расправе може бити веома корисна.

Наравно, истакли смо да ми ниједног тренутка не желимо да вршимо притисак ни на једно независно тело. Напротив, ми знамо шта је улога посланика, да ојачамо и да оснажимо рад независних тела да поштују закон, али морамо знати шта је чија одговорност, шта је одговорност независних тела, шта је одговорност нас посланика. Морате признати, наша одговорност је нешто већа, уз дужно поштовање, јер нас су бирали грађани и ми одговарамо грађанима.

Дешава се врло често да независна тела имају супротна мишљења од ставова посланика, од ставова владајуће коалиције и то апсолутно није спорно, ми то не доводимо у питање. Кажем, не вршимо апсолутно никакав притисак, али желимо о томе да дискутујемо, желимо о томе да разговарамо, јер ако би било другачије, ако би независна тела увек имала идентичан став са представницима владајуће коалиције или са Владом Републике Србије, онда би могло, рецимо, да се постави и питање чему онда постојање независних тела?

Дакле, мислим да је оваква расправа, да је овакав разговор веома користан. Користан је и вама као представницима независних тела, користан је и нама посланицима који можемо да поставимо питања, а користан је и за грађане Србије, јер грађани Србије треба да буду упознати са оним шта независна тела раде.

Током данашње расправе, конкретно, говорио је господин Марковић, као човек који већ дужи временски период води једну успешну локалну самоуправу и поставио врло практична питања и захтевао одговор од представника Државне ревизорске институције. Добио је одговор и мислим да ту нема ништа лоше.

С друге стране, поставио је и питање Заштитнику грађана. Мени је задовољство што ми имамо Заштитника грађана који се не бави политиканством, већ поштује Народну скупштину Републике Србије, јер ако би се вратили у период иза нас, имали смо Заштитника грађана, иако смо све време указивали да су изјаве политичке, који је најмање поштовао Народну скупштину и који је најмање поштовао посланике Народне скупштине. Није их поштовао ни толико да дође на седницу Одбора и да одговара на питања народних посланика, а камоли да подноси извештај.

Да ли знате када се појавио у Народној скупштини? Када је кренула председничка изборна кампања и када је одржао конференцију за штампу у холу Народне скупштине као председнички кандидат.

Дакле, немамо ми ништа против, ми смо то рекли и представницима Фискалног савета. Ако су они решени да се баве политиком, само нека напусте удобне фотеље и нека изађу са политичким програмом и нека учествују на изборима и онда смо ми потпуно равноправни. Дакле, сва остала врста расправе наравно да долази у обзир.

Захвални смо што сте данас овде. Наравно да ћемо подржати као посланички клуб Социјалистичке партије Србије ваше извештаје и то је потврда да ми поштујемо рад независних тела. Имамо одређене сугестије на које ћу током расправе указати.

Наравно, данас имамо четири независна тела – Државну ревизорску институцију, Заштитник грађана, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Повереница за равноправност.

Дакле, да подсетимо, независни државни органи и регулаторна тела представљају један облик измештања ранијих надлежности појединих државних органа, односно министарстава на независне органе и регулаторна тела, што је европски модел смањења надлежности пре свега у стубу извршне власти, која је била пререгулисана и преоптерећена бројним надлежностима.

Ја не могу да се сложим да су независна тела четврта грана власти. У Србији постоје три гране власти, а независна тела имају своју одговорност и свако у том смислу треба да ради свој посао и Влада и ми који смо народни посланици и независна тела.

Данас можемо рећи да имамо значајно искуство у раду независних државних органа и тела, посебно у раду регулатора. О једном броју регулаторних тела, као што сам рекао имали смо прилике да разговарамо, упутили одређене сугестије и предлоге врло добронамерно, некритички, врло конструктивно, врло демократска расправа, демократско сучељавање мишљења. Нисмо се у неким стварима сложили, али то не мења ништа. Ту смо да разговарамо, у интересу пре свега грађана, у јавном интересу.

Оно што је за њих јединствено јесте да све бира Народна скупштина и да за свој рад одговарају Народној скупштини Републике Србије.

Најнепосреднији облик контроле њиховог рада Народна скупштина остварује кроз разматрање годишњих извештаја о њиховом раду. Зато данас и разматрамо извештаје наведених независних тела за 2019. годину. Најпре веома кратко о Државној ревизорској институцији као независној врховној ревизорској институцији која се стара о сврсисходном и законитом управљању финансијама од стране свих директних и индиректних корисника буџетских средстава.

Државна ревизорска институција помаже Републици Србији да мудро управља и адекватно користи све своје ресурсе, пре свега финансијске ресурсе.

Државна ревизорска институција је за 15 година свог постојања и рада развила и унапредила, морам признати, своју улогу ревизора, што показује очигледан напредак у начину трошења буџета на свим нивоима власти и код највећег броја непосредних и посредних корисника јавних средстава.

Данас сви корисници знају да ће њихово управљање јавним средствима Државна ревизорска институција контролисати, било да се ради о буџетима министарстава, јавних предузећа на републичком нивоу или јавних предузећа на локалном нивоу.

Истовремено, поред контролне функције, Државна ревизорска институција има и своју мисију, а то је развијање свести о потреби транспарентног управљања јавним средствима, што је такође од изузетне важности и значаја.

Државна ревизорска институција има и својеврсну превентивну улогу, јер корисницима јавних средстава даје и претходне инструкције о начину управљања јавним средствима и указује на пропусте.

Наравно, приликом ревизије трошења средстава драстичним случајевима кршења закона ДРИ је дужан да предузима законске мере према неодговорним корисницима буџета.

Данас расправљамо о Извештају ДРИ за 2019. годину. Можемо бити задовољни учинком, говорим у име Посланичке групе СПС, када је реч о раду ове независне институције, чији је рад одговоран и динамичан, што потврђују подаци изнети у овом годишњем извештају.

Извештај обухвата четири дела – ревизија финансијских извештаја, ревизија правилности пословања, ревизија финансијских извештаја и правилности пословања и ревизија сврсисходности пословања корисника јавних средстава.

Нећу говорити о подацима, уважавајући да и остале колеге треба да говоре. Ево, то је моја уштеда времена као председника посланичке групе, уважени председниче. Говориће о томе колеге у наставку, ви сте говорили у уводном излагању, нема потребе да понављам, о резултатима које сте постигли, у потпуности их подржавамо.

Дакле, да се не бавимо бројкама, закључак који се намеће јесте да ДРИ одговорно ради свој посао, којим штити законитост трошења јавних средстава код свих корисника, а могло би се рећи и да је ДРИ својеврсни чувар законитог управљања буџетским средствима, јер својим радом доприноси и транспарентном и одговорном понашању јавног сектора и оснаживању њихових служби интерне ревизије.

Из тих разлога, Извештај ДРИ за претходну годину треба похвалити и желимо јавно да га похвалимо, прихватити и дати им зелено светло да и даље одговорно контролишу све кориснике јавних средстава, без изузетака. Дакле, нема изузетака о било којем кориснику јавних средстава да се ради.

Када је реч о Заштитнику грађана, Заштитник грађана је независна контролна институција, односно независтан орган који у правном поретку Србије постоји од 2005. године, када је донет Закон о Заштитнику грађана. Доношењем Устава 2006. године постаје и уставна категорија, тако да има гарантовану уставну независност и не припада ни једној од три гране власти. Понављам, ни једној од три гране власти, зато немојмо да формирамо четврту, па макар и теоријску, грану власти. У потпуности се са тим не слажемо. Често Заштитника грађана, као и остале независне органе, називамо управо том четвртом граном власти.

Заштитник грађана штити грађане од незаконитог, неправилног и неефикасног поступања управе и осталих делова јавне власти које имају управна овлашћења и пред којим грађани остварују своја права.

Управо смо претходних дана у Народној скупштини говорили о сектору јавне управе, о значају њеног унапређења, професионализацији, говорили смо о модернизацији, говорили смо о ефикасности јавне управе. Када будемо потпуно изградили такав управни систем, вероватно ће за Заштитника грађана бити и самим тим мање посла. Али, за грађане ни један вакуум не сме бити препрека у остваривању права.

Сведоци смо да се на глобалном нивоу од краја прошлог века све више пажње посвећује развоју људских права и њиховој заштити, тако да је осим класичних државних механизама, који су често крути и бирократизовани, у великом броју земаља успостављен институт Омбудсмана, односно Заштитника грађана као додатног механизма заштите. У том погледу Србија иде у корак са светом.

Говорећи о Извештају Заштитника грађана за 2019. годину, у раду овог органа означио бих као једну својеврсну прекретницу, јер је избором господина Пашалића за Заштитника грађана добијен, са сигурношћу ћу рећи, то је моје лично мишљење али и мишљење Посланичке групе СПС, један нови квалитет у раду овог независног органа. Лично сам имао прилику и част да сарађујем са господином Пашалићем, на своје лично задовољство, надам се и на обострано, учествујем у међународним активностима овог органа, у питању је био низ сусрета са омбудсманима из неколико земаља и могу рећи да је његов допринос међународном позиционирању српског заштитника драгоцен, а међународни аспект рада унапређен. То се у Извештају и препознаје.

Примена искустава других земаља важан је аспект рада унапређења, то се у Извештају препознаје, и примена искустава других земаља важно је искуство и посебно бих на томе захвалио господину Пашалићу, који је у потпуности посвећен оплемењивању и унапређивању рада, а тиме и бржем и ефикаснијем спровођењу закона који су правни оквир рада овог органа који, можемо увек рећи, ради између две ватре – између грађана са једне стране и између државе, са друге стране, а спектар деловања досеже до сваког подручја живота.

Из Извештаја за 2019. годину видимо да се Заштитнику грађана обратило око 11 хиљада грађана, а примљено је више од 3.200 оптужби у којима су грађани указивали на повреде својих права. Највише притужби је било на кршење људских права у економско-имовинској области, социјалних и културних добара и у области управе.

Дакле, можемо закључити да се ради о независном органу, који делује у веома осетљивом и комплексном подручју друштвеног живота, а то су грађанска, људска и мањинска права, са значајном друштвеном мисијом, а то је унапређење сектора јавних услуга у свим сегментима друштва, што нашим грађанима треба да олакша остваривање права и врати поверење у права државе.

Господине Пашалићу, ми смо веома задовољни вашим радом, али, исто тако желим да подржим сугестију господина Марковића са почетка данашњег заседања, када је рекао да на неки начин Заштитник грађана мора да одреагује и на свакодневне нападе опозиције, али их не бих назвао опозиције, хајде да ово не политизујемо, појединаца из тзв. опозиције на институције система, на председника Србије, на председника Народне скупштине Републике Србије, на Народну скупштину Републике Србије.

Председник Народне скупштине Републике Србије је у потпуности у праву када је рекао. Ми смо пре неколико дана разговарали овде у републичком парламенту о етичком кодексу. Он ће регулисати правила понашања народних посланика у пленуму и ван пленума, јер ми смо и ван пленума народни посланици. Али, потребан је један етички кодекс, политички етички кодекс, дакле, како и на који начин заштитити свакодневне нападе и на председника државе и на председника Народне скупштине Републике Србије и на нас народне посланике, јер свакодневно смо изложени једној негативној кампањи.

Није суштина у томе што смо ми изложени. Ми смо одлучили да се бавимо политиком и ми када смо улазили у политику, па нисмо ми питали нашу децу да ли ћемо се бавити политиком или не. На нас могу да сруче све фекалије, нека сруче кофу фекалија на нас, али немојте, мора да постоји један праг толеранције и не смеју да дирају породице. Не смеју да дирају породице. И у том контексту мора да одреагује и Заштитник грађана. И то је оно што ми од вас очекујемо у наредном временском периоду.

Што се тиче Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, ја морам мало ту да будем и локал патриота, како неко ко је из Ваљева може да ради лоше, немогуће је.

Дакле, овај самостални државни орган, који у нашем правном систему постоји више од 15 година, има значајна овлашћења у погледу унапређења доступности података од јавног значаја, као и у области заштите података о личности, што је пре десетак година саставни део извештаја Повереника, а од 2018. године, то стоји и у називу овог органа. Искуства и пракса Повереника су веома драгоцени за унапређење опште транспарентности у раду свих државних органа, јер је законом прописана обавеза органа јавне власти да омогућавају приступ информацијама од јавног интереса, као и да се законито поступа са подацима о личностима у поступцима остваривања права појединаца, група и правних лица.

Овај орган својим радом доприноси демократизацији друштва, јачању одговорности јавне власти према грађанима и посебно бих истакао да се о извештају Повереника до прошле године није расправљало на пленарној седници Народне скупштине, тако да је наставак ове праксе стављањем извештаја на дневни ред ове седнице драгоцен и за парламент и за Повереника, али пре свега, и за грађане, који се на овај начин могу упознати са радом овог независног органа и судбином својих захтева и представки.

Укратко се и из извештаја повереника 2019. године могу извести следеће оцене. Институције повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности се може сматрати тековином отворености наше државе и друштва да се мења стање одговорности јавне власти према заштити права грађана, правних лица омогућавањем приступа информација од јавног значаја. Следећа ствар, саме бројке, опет нећу говорити о бројкама, говоре о интензитету активности повереника и његовог тима.

Оно што се из извештаја може видети уочено је да се право на слободан приступ информација од јавног значаја у Србији и у 2019. години користило у великој мери, али се и даље веома тешко остваривало без интервенције Повереника.

Корисници овог права су били најчешће грађани, затим удружења, представници медија, органи власти, политике, страни субјекти, странке и њихови чланови, адвокати, привредни субјекти итд. Подносиоци захтева су најтеже долазили до информација у вези са трошењем буџетских средстава јавних набавки и другим располагањима јавним средствима, евиденцијом јавне имовине. Ово је све садржано у вашем извештају, ја само истичем онај сегмент за који сматрам да је важан.

Дакле, истини за вољу, велики број примљених предмета говори о све већем степену поверења у институцију Повереника и очекивањима грађана и других подносилаца захтева да ће рад Повереника утицати и на одговорнији рад носилаца јавне власти и јавне управе. Наравно, да ће и овај извештај имати нашу подршку.

Истекло је време и ја ћу на самом крају…

(Председник: Ја знам да сте ви из Ваљева, али Пословник је Пословник.)

Пословник је Пословник. Слажем се у потпуности.

ПРЕДСЕДНИК: Истекло вам је време. Ја сам мислио да нећу морати да интервенишем, да сте извукли одређене поуке.

Идемо даље.

Реч има Небојша Бакарец.

НЕБОЈША БАКАРЕЦ: Поштовани председавајући, поштовани гости, поштоване колеге посланици, наравно да смо ми прочитали сва четири извештаја. Они су професионално сачињени, прегледни, јасни, логични и због тога ће посланици СНС у дану за гласање подржати овај извештај. Похвалићу рад и Поверенице, и Заштитника, и ревизора, и Повереника. Једноставно, треба вам рећи – хвала вам.

То треба такође јасно истаћи - посланици СНС подржавају рад независних регулаторних тела. Ове институције нити су непотребне, нити су сметња. Независна надзорна тела јесу релативно нова и због тога, опростите, можда се сви нису навикли на њихово постојање. Ове институције нису идеалне, али су незаменљиве и можда су регулаторна тела некоме досадна, заморна, али су свакако неопходна.

Значи, прво да укажем на поштовање председнику Државне ревизорске институције, генералном државном ревизору, господину др Душку Пејовићу. Ми похваљујемо ваш изврстан извештај, посебно ефекте ревизије које сте тамо навели и остварене финансијске ефекте, и то што сте евидентирали имовину од 510 милијарди динара.

Гледајући пажљиво ваш детаљан извештај, приметио сам да у 2019. години нису контролисани Градска управа Шапца или општина Стари град, а рецимо јесте странка Заједно за Србију која је управљала градом Шапцом, а нема седиште у Шапцу, него у граду Београду, што је занимљиво, али и небитно.

У ове две локалне самоуправе су током низа претходних година, најмање од 2016. године, примећене инвазивне злоупотребе и незаконито трошење средстава, па ћу се кратко осврнути на то, једну од најкрупнијих у граду Шапцу.

То је злоупотреба државне имовине која се тиче 72 стана и ваша институција 2015. године је управо била у контроли у Шапцу и установила је незаконито коришћење ова 72 стана и то у периоду од 2001. године, па сте онда изрекли меру, изнели сте ваш извештај. Међутим, градоначелник Зеленовић није уопште по њему поступио, па је злоупотреба, 72 стана су давана бесплатно страначким пријатељима, рођацима Петровића и Зеленовића и док у септембру није промењена власт у Шапцу, 20 година су злоупотребљавана 72 стана и ви сте то констатовали вашим извештајем, а они то нису уважили, што је врло занимљиво.

Против Зеленовића сте управо, по вашем другом извештају из 2015. године, поднели кривичну пријаву због неслагања у трошењу буџетских средстава, односно водио се судски процес злоупотребе службеног положаја због сумње да је град Шабац оштећен за пет милиона евра. Звучи невероватно, али истинито.

Овом приликом ћу кратко подсетити на низ махинација, не могу на све, само пар ствари, бившег председника општине Стари град Марка Бастаћа, који је био и потпредседник Ђиласове странке. Значи, Бастаћ је тамо негде од 2016. године, не, пре 2016. године, 2012. године наложио „Пословном простору“ Старог града да не плаћа порез на огромну имовину којом је управљао. Настала је штета од 18 милиона евра и ту штету је морао град Београд да плати када је преузео тај „Пословни простор“ на законит начин. Значи, 2,2 милијарде је био дуг. То је платио град Београд.

Дакле, опет се буџетска инспекција бавила општином. У једној прилици је само констатовано да је Спортско-рекреативни центар „Милан Гале Мушкатировић“ оштећен за милион евра, јер му је толики дуг био, па су поднете кривичне пријаве, па је буџетска инспекција другом приликом контролисала саму Управу Старог града, па су установили да је општина оштећена за 80 милиона евра, па су поднели још једну кривичну пријаву против Марка Бастаћа.

Исказао бих поштовање господину Милану Мариновићу, новом Поверенику за информације од јавног значаја, који је лепо показао у овом кратком времену како ради професионалац, врхунски правник, а претходни повереник, ваш колега је био лош политичар који је само злоупотребљавао функцију Повереника. Претходник је, просто можемо рећи, тако му је дошло, низ година злоупотребљавао функцију Повереника, киднаповао је целу, на дужи низ година, институцију Повереника и подредио ју је својим политичким љубавима, а у једном тренутку је то био Саша Јанковић, после Ђилас и тако се наставило. Сада је он ђиласовац, када више није Повереник и због тога је сасвим јасно да ова Скупштина у том неком периоду није могла да разматра извештај тзв. лажног повереника, односно пристрасног политичара.

Овде бих поменуо, пошто сам пажљиво прочитао ваш извештај, а врло детаљно се бавим политичком, питање злоупотреба права, што је нова ствар, на слободан приступ информацијама од јавног значаја. Ово се посебно односи на кориснике које ви помињете, не помињете њихове злоупотребе, а то су други најбројнији корисници ваших услуга – медији.

Дакле, наш систем још увек не познаје ову злоупотребу, као што наш правни систем нема слап законодавство. То је законодавство које спречава масовне тужбе које имају за циљ да затрују јавну реч. Пример, Драган Ђилас је само ове године, похвалио се, поднео 114 масовних тужби. То је у англосаксонском праву недопустиво. Као што немамо то, ми немамо регулисане ове злоупотребе, а какве су то злоупотребе?

Те злоупотребе имају за циљ да подрију одбрану земље, националну јавну безбедност и економију ове земље. Како? Шта су друго силни напади на наменску индустрију или, рецимо, телекомуникационе компаније, који су праћени енормним захтевима појединих медија да добију увид у наводно јавне информације, чак и оне најповерљивије и подносе хиљаде и хиљаде захтева… Чему они служе? Да би новинари тих медија, који су војници „Јунајтед медије“, „Јунајтед групе“, СББ, злоупотребили те информације, јер заступају конкуренцију телекомуникационим компанијама државе или заступају интересе бугарске наменске индустрије.

О томе и у једном делу је говорио наш посланик на прошлој седници, Миленко Јованов, у делу везано за „Телеком“.

Наравно, посебно бих исказао поштовање госпођи Бранкици Јанковић, Повереници за заштиту равноправности и у наше име и са нашом подршком и као наше речи, просто, цитираћу један јако добар део вашег извештаја, које су и наше речи. "Настављамо са проактивним приступом, уз уверење да на тај начин доприносимо даљој изградњи друштва на темељима поштовања људских права, толеранције и уважавању различитости. Верујемо да овај извештај пружа преглед како уочених позитивних помака, проблема и изазова у погледу остваривања равноправности и заштите од дискриминације, тако и могућих начина за њихово превазилажење". Сјајно.

Посебно бих похвалио то што сте, драга Поверенице, нашли за сходно да осудите говор мржње и дискриминације, па сте рекли, што сам, наравно, свако од нас је видео када је већ читао извештај, тако да није потребно да вам то пребацим. Значи: "Годину 2019. обележила је кулминација различитих врста увреда, од дискриминаторских ставова, до омаловажавања, до говора мржње и претње медијима, до претњи женама и деци", а онда сте навели: "А претње су биле упућене деци председника Србије". Навели сте, наравно, и претходно сам рекао, женама. Сетимо се само силних увреда током 2018. и 2019. године, која је на рачун жена изрекао Сергеј Трифуновић.

Наравно, изражавам поштовање магистру господину Зорану Пашалићу, Заштитнику грађана. Посебно истичем овај један уводни део одличног извештаја: "Људска права су језик основних људских потреба, те њихово поштовање и заштита утичу на свакодневни живот грађанки и грађана, а посебно на припаднице и припаднике рањивих група, жене, деце", онда сте их све навели. То је, наравно, сјајан део и наравно да је дивно што ви помињете тамо КиМ и што истичете тај део и што, просто, нажалост, али морате да констатује да ви и даље немате могућности да поступате на том делу територије наше земље, а да су Срби на КиМ, посебно они који живе у енклавама, да се суочавају са тешким кршењима људских права.

Посебно ми је драго што се, као Заштитник и ви сте и то сада данас говорили, у делу људска права у медијима говорите о заштити деце, о кршењу дечијих права од стране медија.

Посебно бих похвалио чињеницу да се извештај и господина Пашалића и госпође Бранкице Јанковић свеобухватно баве заштитом деце, борбом за права деце, равноправношћу и забраном дискриминације деце и овде бих просто рекао да није случајно да се и наша посланичка група зове "Александар Вучић – За нашу децу". И све је то у тесној вези са борбом за демографски опстанак Србије због чега, наравно, и постоји министар за бригу о породици и демографију.

Да кажем да је сјајно што у правој регулативи и у извештајима и Поверенице и Заштитника постоје племенити појмови који се баве посебним правима у области права детета, правима на поштовање најбољих интереса детета итд. Подсећам да је Устав у члану 64. каже - Деца су заштићена од психичког, физичког, економског и сваког другог искоришћавања и злоупотребљавања. Посебно морам да кажем, деца и малолетници не поседују у већини заштитних и спознајних механизама због тога што нису зреле и формиране личности и јасно је да деца и малолетници морају бити заштићени од сваког, па и медијског насиља, порнографије и порицања традиционалних породичних вредности.

Породица, родитељство, потомство, односно појмови деца, отац, мајка су традиционалне и племените вредности коју обезбеђују здраво друштво, демографску виталност народа које показују поштовање према предачком наслеђу и омогућавају здраву и неометану смену генерације у Србији.

Битно је да заштитимо децу и малолетнике и да им пружимо прилику да као зрели и одрасле личности процењују традиционална или нетрадиционалне породичне вредности и колико видимо и Заштитник и Повереница активно раде на овим питањима.

Такође, у свим извештајима и то је сад једно опште поимање, један општи увид, дакле, у свим извештајима регулаторних тела уназад низ година, дакле, у последњих седам година, види се константан помак унапред у погледу људских права, у погледу смањења подела у друштву, у погледу воље за дијалогом које показује наша већина, али не и обрнуто, у погледу толеранције коју показује владајућа већина према мањини, али не и обрнуто и поделе у друштву, то морамо да констатујемо, су сведене на најмању могућу меру. Председник Вучић, једноставно, гради мостове, а не било какве поделе.

Нажалост, постоји одређена агресивна мањина екстремиста, чији екстремизам апсурда расте са растом и напретком Србије. Дакле, то није доказ велике поделе у друштву, већ обрнуто. То је доказ да су поделе и напетости у друштву сведени на најмању меру. Ово морамо такође да кажемо, ово је једна појава која је присутна уназад седам година и све је присутнија и то је тужно.

СНС, функционери, чланство и симпатизери су изложени организованој дехуманизацији, сатанизацији у делу медија. Изложени смо некултури, подсмеха и понижавања. Изложени смо негативним стереотипима, предрасудама, дискредитацији готово сваког дана. Жртве смо и лицемерја и двоструких стандарда, недоследности, па чак и одређеног специфичног вида расизма.

Они који нас демонизују, то је део опозиције и медија, показују примитивну агресију која је оличена у непрекинутом низу физичког и вербалног насиља против СНС.

Најбољи доказ, готово да смо заборавили тај пример, да су смањене поделе и напетости, је то да је наша власт својим мудрим и помирљивим понашањем потпуно смирила поделе и тензије у погледу права ЛГБТ особа.

Сетимо се пре 10 година. Тадићев и Ђиласов режим је својим бахатим и арогантним понашањем 10. октобра 2010. године створио услове за грађански рат на улицама Београда. Једноставно речено, Тадићев и Ђиласов режим је био неспособан да створи мир у друштву. Уназад осам година, председник Вучић је створио све услове за тај мир и то се наравно онда позитивно одражава у вашим извештајима.

Вратићу се опет на област рада Заштитника и Поверенице. Осим ових начелних ставова о којима сам говорио, поставићу нека готово излишна питања, али хајде да их поставимо. Да ли деца председника Вучића имају људска права? Мислим, звучи апсурдно, али апсурдно је да смо дошли до тога да морамо да се питамо да ли трогодишње дете, малени Вукан Вучић, има људска права? Запитаћу, да ли и други ближњи председника Вучића имају људска права? Да ли мајка Александра Вучића има људска права? Запитаћу на крају, да ли и председник Вучић има људска права?

Дехуманизација свих њих је недопустива, она је стално присутна, нехумана је. Потпуно су занемарена њихова људска права и одлично је што госпођа Повереница део тога помиње у свом извештају.

Пазите, људска права деце председника Републике и осталих чланова његове породице и њега самог не угрожавају само анонимуси са друштвених мрежа, то чине многобројне јавне личности које су истовремено и политичари. Рецимо, Горан Марковић, функционер ПСГ, чувени режисер, свака му част. Међутим, не свака му част на овоме што је рекао, каже: "Једино решење у Србији је апсолутна побуна и улица". Још каже: "Неће Вучић предати власт без крви. Добро зна да је само црвић који ће горети на ватри".

Професор Јово Бакић, такође политичар, професор универзитета, професор социологије каже: "Вучићу ће судити револуционарни суд. Ја бих волео да их јуримо по улицама". Каже проф. Јово Бакић: "Постоји револуционарна правда, суспендује се постојеће право, а кад је болест узнапредовала користи се нож". Тако су говориле, колико се ја сећам, усташе.

Колумнисткиња листа "Данас", Снежана Чонградин је поручила Вучићу и СНС 2018. године, каже: "Судиће вам не независни, већ револуционарни судови".

Има тих примера још много. Имате "двераше" који су, један велики пријатељ и функционер Бошка Обрадовића, Драган Спасић је објавио морбидан текст, каже: "Треба направити попис утицајних лица СНС и после промене власти мигранте населити у њиховим кућама, становима, дати им њихове ћере и жене да силују". Плус се сећамо оних позива Ђиласоваца на силовање премијерке Ане Брнабић.

Објаснићу сада кратко и механизам. Дехуманизација и демонизација су засноване на томе да они који демонизују у Вучићу у члановима СНС, гласачима СНС, у нама они не виде људе који су као они, односно они сматрају да ми уопште нисмо људи.

Демонизатори шире предрасуду да су Вучић, чланови и симпатизери СНС, да ми само формално изгледамо као људи, али да нисмо то по својој суштини. Њихова представа о нама које сатанизују је рашчовечена, дехуманизована. То им омогућује да према нама жртвама имају само непријатељска осећања и то два главна презир и мржњу. Презир због тога што сматрају да смо безвредни, да смо испод минимума људске вредности, а мржњу због тога што сматрају да смо ирационална зла бића. Иначе, препознавање овог механизма дехуманизације јесте основа политичке и медијске писмености. И при крају излишно је, али ћу рећи због тога што су неки то сметнули са ума, да Ангелина, Анђелко, Тамара, Ксенија, Милица, Данило, Андреј, Александар и Вукан имају једнака људска права као и сви остали. Како било ко може да занемари да трогодишње дете, малени Вукан, мора да буде заштићен, мора дете.

За крај, када помињем дете, ево неколико стихова великог нобеловца, највећег пријатеља Србије Петра Ханкеа, „Песма детињства“, сећате се из чувеног филма „Небо над Берлином“ – Кад је дете било дете ходало је машући рукама, желело је да поток, река понорница, а ова бара да буде море. Кад је дете било дете није знало да је дете, све је имало душу, а све су душе биле као једна.

Живела Србија. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Заваљујем.

Прелазимо на листу народних посланика.

Мисала Праменковић.

МИСАЛА ПРАМЕНКОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани гости, пред нама је сет извештаја јако значајних на данашњој расправи. Посебно то истичем из разлога што се ради о независним регулаторним телима која имају велику одговорност у погледу промоције и владавине права. Са друге стране, велика је одговорност на нама народним посланицима који смо директно бирани од стране грађана и на неки начин представљамо и надзорну улогу у погледу рада ових надзорних регулаторних тела.

Извештаји су јако обухватни, јако конкретни и на крају са јасним препорукама што је јако, јако значајно.

Међутим, ја ћу се покушати осврнути детаљно на одређене извештаје. Државна ревизорска институција је независно тело које у многоме утиче на транспарентност трошења јавних средстава и то је јако значајно за саму државу, али и за грађане у погледу сазнања да ли се заправо, на који начин, у којој дози транспарентно троше управо новци грађана који учествују у самом процесу јачања економског земље.

У том смислу ја сам имала пре данашњег заседања и неколико недоумица у погледу ДРИ и њиховог деловања јер углавном се неке ствари крећу у правцу препорука, у правцу савета и мене је занимало шта даље - уколико имамо препоруку о ДРИ, да ли се даље инсистира на испуњењу те препоруке итд, тако да сам донекле и добила одговор од вас да уколико се не испоштују препоруке да онда следи кривична пријава, што је нормално добро довести до окончања одређени процес, будући да знамо да посебно у домену јавних набавки постоји велика злоупотреба од стране оних који су задужени да на један транспарентан начин тиме и руководе.

Питање Заштитника грађана, Заштитника или Поверенице за равноправност се некако преклапају и поље заштите и унапређење људских права је јако широко поље и ту увек има посла. Колико год да смо напредовали, напредујемо у том домену ту увек има ствари на којима поново, изнова треба радити и поспешивати их.

Говорили смо и чули данас пуно о заштити права детета. То је јако, јако значајан сегмент и друштво, његов успех и брига о деци су заправо показатељи колико смо одговорни као друштво.

Чули смо посебно неке карактеристичне и специфичне категорије деце, деце са посебним потребама, деце која су оболела нажалост од неких болести итд, тим категоријама, деци ромске националности посебно треба посветити одређену пажњу.

Међутим, не знам да ли смо се као друштво запитали, иако сада не говорим примарно о извештају који је за 2019. годину, већ о оном што нас је снашло сада скоро ће већ година дана како смо у пандемији, својеврсном ванредном стању, слободно могу рећи, а не знам да ли смо као друштво довољно свесни на који начин је управо ово стање утицало на нашу децу, јер су се деца баш у овом раздобљу сусрела са бројним неизвесностима, са бројним новинама, можда и са бројним страховима. Ми сви негде говоримо донекле о економији, о социјалном благостању, о кризи евентуално и о начину како да то превазиђемо, а са друге стране имамо децу која су се одједном нашла ван школских клупа. Организована им је онлајн настава. Да ли смо свесни са којим све изазовима и тешкоћама су се та деца сусрела? Психички притисак који су имала у току саме пандемије и који још увек имају? Ту је и постојање страха константног од тога да ће се можда неко од најближих чланова породице разболети итд. Ту бих желела да као друштво поразмислимо, изнађемо механизме и још више пажње посветимо деци баш у овом стању неких ванредних околности.

Са друге стране, питање заштите равноправности је питање и борбе против било какве врсте дискриминације и чињеница је нажалост да су жене у јако пуно сегмената дискриминисане и по више различитих основа – да ли на послу, да ли у погледу остваривања неких права на социјална примања и то је сегмент коме још више треба да придамо пажње и снажити жену и негде имплементација свега онога о чему говоримо је некада много боља на врху, почев од тог државног апарата она како се вертикално ниже спушта на локалне самоуправе то управо зна да буде драстично лошије имплементирано или у доста мањој мери. Тако да том сегменту јако треба посветити пажње.

Питање националних мањина, односно права националних мањина у Републици Србији је јако јако значајно. Ту се много урадило, али ту такође има много простора за даљи рад и напредовање. Мени се свидела идеја Заштитника грађана који је споменуо да је предложио да се на неки начин представи сво достигнуће националних мањина у изградњи државе Србије, што је јако значајно да се на тај начин разбијају предрасуде, стереотипи о другом, другачијем као потенцијалној опасности. Не, ми смо сви просто….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Елвира Ковач): молим вас приводите крају. Истекло је ваше време.

МИСАЛА ПРАМЕНКОВИЋ: … чинимо право богатство.

Само још ако могу једну реченицу, извињавам се, оно што смо управо и спомињали а то је питање састава државних органа, посебно органа локалних самоуправа у погледу националне заступљености. У општинама Санџака конкретно, из којих ја долазим, не сматрам да је та структура још увек задовољена. На томе посебно треба радити, али бих још додатно истакла сада и учешће жена из самих редова националних мањина у тим органима како на локалном нивоу, тако и у извршној власти. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се проф. др Мисали Праменковић.

Мени је посебно тешко што вас прекидам када причате о изузетно значајној теми, али морамо се придржавати Пословника.

Ваша посланичка група има на располагању шест минута.

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо моја обавеза је да вас обавестим да смо управо добили обавештење од Јавног медијског сервиса РТС да ће се седница уживо преносити до 17.55 часова када морају да прекину пренос због раније преузетих обавеза. Остатак седнице, вероватно и гласање ће бити преношено касније у вечерњем термину, а не уживо.

Настављамо. Следећа је колегиница Јасмина Каранац.

Изволите.

ЈАСМИНА КАРАНАЦ: Уважена председавајућа, колегинице и колеге, поштовани гости, ми данас расправљамо о извештајима четири важне државне независне институције, односно о закључцима које су усвојили надлежни одбори.

Треба истаћи да независни државни органи представљају релативно младу појаву у политичком систему Србије. Као такви они имају важну контролну улогу и својим радом значајно доприносе успостављању владавине права у демократским друштвима, каква је Србија.

Добро је да смо успоставили праксу да о извештајима независних државних тела расправљамо у пленуму и то говори о отворености и спремности овог парламента да расправљамо о свим темама.

Извештај о раду који независне државне институције једном годишње подносе јавности служе да нам покажу колики степен заштите је остварен у случајевима када наступе повреде људских права.

Ти извештаји су индикатори колико су грађани упознати, на који све начин могу да траже заштиту, колико су охрабрени да се обрате независним државним институцијама, јер важно је напоменути да у ситуацији када велики број повреда људских права из разноразних разлога ни не стигне до судова, независне институције имају кључну улогу и значај у остваривању људских права, најугроженијих грађана и група.

У својим извештајима независне државне институције такође износе и препоруке за унапређење стања из свог делокруга рада и на нама је да препоруке размотримо и сви заједно допринесемо бољем раду ових институција, а на добробит свих грађана.

Година за нама више него икада раније показала је и код нас и свуда у свету неопходност проналажења баланса између заштите здравља и поштовања људских права, у првом реду равноправности која је у контексту пандемије која нас је задесила била на испиту у свим областима. И тај испит Србија је, рекла бих, положила.

Надам се да бисте се и ви са тим сложили.

Иако су нам овде представљени веома значајни подаци и пресек стања из прошле године, наравно, говорим о свим независним телима чије смо извештаје имали прилику да анализирамо, чини ми се да тешка и сложена ситуација у којој смо се као држава и друштво нашли током ове године ипак говоре да смо као друштво на овом пољу показали зрелост, одговорност и спремност да се изборимо и са највећим изазовима.

Када говоримо о заштити грађана од дискриминације, можемо слободно рећи да Србија има добар законодавни оквир и он се примењује, што произилази из исцрпних података који су представљени у овом извештају, јер грађани све више користе механизам заштите равноправности и све више се обраћају Повереници.

Не мислим да то показује да у нашем друштву има више дискриманације, већ да је ова независна институција, тј. људи који је чине на челу са госпођом Јанковић, предано радила на томе како би наши грађани знали коме могу да се обрате за заштиту свог права на равноправност.

У извештају Поверенице, објективно се сагледава стање у области заштите равноправности, дају препоруке које су нам и својеврсни путоказ.

Шта, заправо, желим да кажем? Поред препорука које се циљано односе на конкретне друштвене групе, неке се односе на доношење стратешких докумената и на свима нама је задатак да ти планови и стратегије буду донети и да почну да се примењују, јер се односе на најосетљивије групе или на све грађане Србије, поред осталог у циљу смањења сиромаштва, побољшања положаја старијих, подстицања развоја сеоских средина.

Јасно је да постоје и бројни проблеми и изазови. Примера ради, наши грађани са инвалидитетом суочавају се са препрекама у приступачности објектима. Жене у Србији и даље су дискриминисане због трудноће и породиљског одсуства, а поједини грађани имају приговоре на доступност здравственим услугама, нарочито сада у време пандемије.

Дакле, има још тога на чему треба радити и мислим да ту ми као посланици и посланице можемо да помогнемо, као и да је велика улога образовања и медија.

Мислим да би деца морала од малих ногу да се кроз школски систем интензивније уче толеранцији и прихватању различитости и такође мислим да би медији могли да се мало више позабаве тзв. обичним човеком, да кроз појединачне приче показују примере дискриминације и тиме охрабрују грађане да потраже заштиту.

Овде смо сви на истом задатку.

Хоћу да истакнем још нешто. Евидентно је повећање поступања по препорукама Повереника у односу на све претходне године, што говори о кредибилитету институције који је грађен читаву деценију и на чему Повереница Јанковић посебно предано ради са својим тимом.

Због тога, пуна подршка њеном извештају и закључцима Одбора за људска и мањинска права који је препознао важност препорука Поверенице за цело наше друштво и све наше грађане.

Такође, пуна подршка и извештају Заштитника грађана и Повереника за заштиту информација од јавног значаја, који је у 2019. години имао готово 14.000 решених предмета.

Када је реч о ДРИ, из досадашњег искуства могу рећи да је она у правом смислу те речи независна, стручна и отворена за сарадњу. Контролисањем јавних финансија ДРИ доприноси да се новац грађана троши правилно и транспарентно и на тај начин обезбеђује стабилност јавних финансија, али и осигурава боље пружање услуга грађанима.

Посебна вредност у раду ДРИ је што прво упозорава и указује на то како треба да се поступа, па тек онда санкционише. ДРИ указује и на мањкавост појединих закона, уредби, правилника и у сарадњи са скупштинским Одбором за финасије предлаже њихово бољољшање.

Резултати активности ДРИ су видљиви и уочавају се пре свега у томе што ова независна државна институција надзорише да се средства грађана у буџету локалних заједница, покрајина и Републике троше рационално, законито и транспарентно.

Због свега наведног, посланичка група СДПС ће подршати извештаје све четири независне институције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Следећа је народна посланица Розалија Екрес.

Да искористим прилику да се њој обратим на мађарском.

(Председавајућа Елвира Ковач се обраћа на мађарском језику.)

РОЗАЛИЈА ЕКРЕС: Поштована потпредседнице, поштоване колегинице и колеге народни посланици, у свом обраћању желим да се осврнем на извештај о раду ДРИ за 2019. годину са предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Подношењем овог извештаја Народној скупштини, ДРИ је испунила своју законску обавезу извештавања. Посланичка група СВМ ће подржати закључак који је поводом разматрања годишњег извештаја о раду ДРИ за 2019. годину предложио Одбор за републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Као што је познато, ДРИ је према Закону о ДРИ, који је донет 2005. године највиши државни орган ревизије и јавних средстава у Републици Србији, у чијој надлежности се налази око 11.000 корисника јавних средстава. Од оснивања до данас, уз сталан и динамичан развој кадровских капацитета и унапређења ревизорског рада и производа, ДРИ је као независна институција постала препознатљив и незаменљив чинилац у остваривању своје улоге да помаже Републици Србији да мудро управља користећи ресурсе и да поузданим информацијама доприноси максимално транспарентности и одговорности у јавном сектору.

У остваривању наведене улоге реализује се, унапређује и јача добра сарадња са Одбором за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, када се представљају секторски извештају, дају предлози, односно иницијативе за измену и допуну прописа.

Уз континуирану едукацију и развој кадровских капацитета добро је да се стално развијају ревизорски производи, јер обрађују значајне теме које народним посланицима као и извршној власти могу бити од изузетне помоћи у поступку доношења релевантних одлука.

Веома су значајни учинци остварени у поступцима ревизија у различитим областима, ако и као крајњи резултат имају значајне ефекте због остварених уштеда услед смањења трошкова или повећања прихода у јавном сектору, као и унапређење и транспарентност финансијског извештавања код субјеката у јавном сектору.

Важно је нагласити да је поред датих препорука за исправке утврђених неправилности по извршеним ревизија у 2019. години којих је било 1.970 ДРИ дала препоруке и за измене важних законских прописа као што су Закон о буџетском систему, Закон о јавној својини, Закон о пореском поступку и пореској администрацији, Закон о јавним предузећима, Закон о основама система образовања и васпитања, Закон о здравственом осигурању и здравственој заштити, као и одређених подзаконских аката и уредби којима ће се додатно унапредити и прецизирати располагање јавним средствима.

Нашу посланичку групу, посланичку групу СВМ чини изузетно задовољном што је у Скупштини АП Војводине пре пет дана, када је представљен извештај о ревизији консолидованих финансијских извештаја завршног рачуна буџета АП Војводине за 2019. годину истакнуто да је пословање комплетно у складу са законским решењима и стандардима и да је АП Војводина прва добила овако позитивну оцену.

Председник Савета ДРИ је подсетио на то да је ДРИ дала два пута за редом позитивном мишљење на финансијске извештаје о контроли покрајинског буџета истичући да је то први пут да је та институција од почетка свог рада дала такву оцену о неком финансијском извештају о контроли буџета. Сви директни корисници буџета АП Војводине радили су по закону и добили позитивно мишљење ДРИ.

Улога ДРИ је од изузетне важности и због процеса приступања Републике Србије ЕУ, на успостављању и унапређењу система финансијског управљања и контроле, интерних контрола, као и усклађивања са прописима давањем смерница и поступцима ревизије обзиром да је ова тема обухваћена Поглављем 32 – финансијска контрола у процесу приступања.

Поред наведеног поглавља ДРИ је укључена у активностима на Поглављу 23 – правосуђе и основна права и Поглављу 5 – јавне набавке. С тим у вези је од изузетног значаја улога ДРИ у спровођењу ревизија правилности са посебним освртом на јавне набавке, односно поступак јавних набавки, одабира понуђача и закључивања уговора, али и реализације закључених уговора зато што ДРИ има кадровски потенцијал који има интегритет, стручна знања и способности тако да истовремено са извођењем поступака ревизије финансијских извештаја може остварити целовит увид у документацију у вези са поступцима, као и реализацијом јавних набавки и донети квалитетне и поуздане налазе, као и предлоге мера за отклањање утврђених неправилности и унапређење пословања у вези са поступцима јавних набавки.

У обављању ових значајних активности важно је нагласити међународну сарадњу која ДРИ остварује, нарочито са врховним ревизорским институцијама, Европским ревизорским судом, програма УН за развој, Светском банком, Организацијом за европску безбедност и сарадњу, као и билатералном сарадњом са земљама у окружењу. Због зацртаног циља приступања ЕУ од значаја је чињеница да се ревизије спроводе у складу са међународним стандардима ревизије и основним принципима врховних ревизорских институција.

Као закључак можемо рећи да је препознатљива улога ДРИ у активностима на унапређењу законитог, рационалног, наменског и ефикасног коришћења средстава јавног сектора и у одговорном располагању државном имовином. Од изузетног значаја је и улога у јачању одговорности и транспарентности у јавном сектору, као и у дефинисању трајних стратешких циљева. Ове чињенице су довољан разлог да ДРИ има нашу пуну подршку у обављању својих активности и у наредном периоду.

Уверена сам да ће уз овакав тренд развоја који је представљен у годишњем извештају о раду ДРИ у наредном периоду остварити у потпуности планиране стратешке циљеве и испунити најважнија очекивања. То су – јачање одговорности интегритета и транспарентности државних органа и ентитета јавног сектора. Због свега наведеног посланичка група СВМ ће подржати закључак који је полазећи од препорука и извештаја ДРИ предложио Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава чијом реализацијом ће се омогућити отклањање неправилности на које је ДРИ указала у свом извештају за прошлу 2019. годину. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

Да искористим прилику, пошто то раде остали председавајући да Розалији честитам њено прво излагање у својству народне посланице, пошто је мало касније ушла када су неки посланици отишли. Захваљујем.

Идемо даље.

Наредна је народна посланица Дијана Радовић.

ДИЈАНА РАДОВИЋ: Поштована председавајућа, уважени представници државних институција, колегинице и колеге народни посланици, пред нама су данас извештаји за 2019. годину, четири важне и у свом раду независне институције.

Не желим да умањујем значај других независних институција, али оно што можемо да закључимо из ових извештаја јесте да су наши грађани приликом заштите својих људских права били највише упућени на Заштитника грађана и Повереника за заштиту равноправности.

Оно што је својствено свим државним порецима јесте да у раду и приликом рада долази до одређених неправилности, а самим Заштитник грађана је управо на институција која наступа када све друге институције закажу и која штити наше грађане када неке друге институције нису у могућности да им пруже ефикасно решење.

Увођење институција Заштитника грађана у политички и правни систем наше државе јесте одраз тежње да се наши грађани фокусирају, односно позиционирају у сам центар заштите државе. На тај начин постиже се праведан и одговоран однос државе према грађанима, али такође унапређује се и развија социјална димензија државе.

Овим правним институтом сваки грађанин има заштиту и сигурност од власти, али такође има заштиту и од лошег и неправилног поступања органа јавне управе.

Сложићу се са констатацијом господине Пашалићу, да Заштитник грађанина јесте та институција која зна шта је то што смета грађанима Србије и да је то институција која се бави пре свега контролом односа органа јавне управе према грађанима, али генерално према заштити свих људских права и слобода.

Оно што је посебно важно јесте што данас у овом високом дому, дому свих грађана Републике Србије управо разматрамо и анализирамо шта је то што је наше грађане мучило у претходном периоду, а за који подносите ове извештаје.

Оно што можемо да видимо из извештаја који сте нам поднели, јесте да су притужбе које су вам подносили грађани, али и кроз поступке које сте покретали по својој иницијативи, односно из овог извештаја можемо да видимо да сте посебну пажњу посветили најрањивијим групама, а то је пре свега заштита права жена и деце, затим заштита права жртава насиља у породици или у било каквим другим партнерским односима, особама са инвалидитетом, старијим особама, Ромкињама и Ромима, затим другим мањинским групама.

Када су у питању посебне области права видимо да су грађани највише потешкоћа имали да остваре своја права из економско-имовинских односа, али такође имали су највеће потешкоће и да остваре своја социјална и културна права.

Кроз широк делокруг ваших надлежности у 2019. години, иако верујем да сте имали бројне изазове и проблеме, успели сте да направите битан помак у заштити људских права, али такође да направите и помак у унапређењу рада органа јавне управе.

Заштита права грађана је посебно битна, пре свега, од неправилног или лошег поступања, а то је оно управо што сте радили све у претходном периоду.

Јавна управа је кроз широк спектар пружања јавних услуга најнепосреднија са грађанима, односно остварује најнепосреднију комуникацију са грађанима и због тога је посебно важно да се сви усредсредимо да заштитимо грађане управо од неких лоших поступања и неправилног рада органа јавне управе, да би је грађани заиста доживљавали као свој сервис, а то и јесте циљ процеса Реформе јавне управе коју спроводимо, а о којој смо нешто више причали на некој од претходних седница.

Поред великог институционалног значаја који Србија даје овој независној институцији битна нам је и друштвена афирмација Заштитника грађана и зато бих посебно нагласила да је битно да наставите оно што сте радили до сада, а то је да повећавате видљивост и доступност Заштитника грађана, поготово оним грађанима који живе у унутрашњости Србије.

Сматрам да је то важно из више разлога. Кроз овакве посете општинама и градовима у разговору са грађанима, али и са представницима градских и локалних власти, у разговору са представницима јавних установа, али и организацијама цивилних удружења имаћете прилику да чујете не само кључне проблеме са којима се сусрећу наши грађани приликом остваривања својих права, али такође ћете имати прилику да видите, да приближите свој рад нашим грађанима који нису у прилици можда да буду информисани или упућени на начин како би то заштитили своја права.

Наши грађани би на овај начин били више информисани, али и упућени, нарочито онда када се дешава да се због кршења републичких прописа у локалним срединама, а то није делокруг Заштитника грађана, односно локалних Омбудсмана, и зато бих посебно похвалила пројекат који сте навели у овом Извештају, а који сте спровели 2019. године у сарадњи са Владом Републике Бугарске, где сте повећали видљивост и доступност Заштитника грађана грађанима који живе у неким мањим градовима, али и у другим општинама у Србији.

Такође, Заштитник грађана сматрам да треба да настави да усмерава све своје капацитете и ка превентивном деловању, односно деловању пре настанка одређених проблема, а кроз спровођење различитих истраживања, студија, обавештавања и на тај начин скрене пажњу и јавности, али и органа јавне управе да може доћи до постојања одређених проблема.

Заштитник грађана на овај начин не само да штити људска права и слободе, већ и доприноси унапређењу одређених органа јавне управе, а пре свега кроз вид превентивног деловања кроз пружање добрих услуга, посредовање, давање савета и мишљења из неких питања која се тичу његове надлежности.

Важно је и напоменути, и то треба наши грађани да знају, да је поступак код Заштитника грађана врло једноставан и да је, пре свега, бесплатан, да сваки грађанин указујући на индивидуални случај кршења неких права или тражење заштите својих права доприноси и могућем системском исправљању у односу органа јавне управе према свим нашим грађанима.

Људска и мањинска права јесу индикатор слободног и демократског друштва, а заштита тих права најбољи је показатељ односа државе према грађанима. Србија се увођењем ове институције определила за остваривање права и остваривање идеја наших грађана, принципа једнакости, али и очувања достојанства свих грађана.

Зато, тежња свих институција у држави треба да буде да се права и слободе које су загарантоване Уставом, али и законима не крше, већ поштују, а то је циљ деловања Заштитника грађана приликом заштите сваког од нас, али и свих наших грађана.

Напоменула бих још на крају да ће посланичка група СПС у Дану за гласању подржати усвајање овог Извештаја, али и свих осталих извештаја који су данас на дневном реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народној посланици Дијани Радовић.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајућа.

Другарице и другови, даме и господо, данас можда и није неки спектакуларан дан ако бисмо ово гледали као сувопарни извештај.

Извештаји су обимни, на више стотина страна, темељни, обухватају 2019. годину, коју помало заборављамо оптерећени данашњим дешавањима у 2020. години, али проћи ће и ова 2020. година врло брзо и да не бисмо некакве пропусте направили, јер овде су људске судбине и људски животи, финансије, остварена или неостварена права грађана Републике Србије, онда морамо овај Извештај гледати тако као људске животе и људске судбине и будућност.

Ови извештаји су јако важни, шта и како ће они које смо ми, у име грађана Републике Србије бирали, дали им одређена права и одговорности као независним и самосталним државним органима, наставити да раде и да делују у оним областима у којима су добили овлашћења.

Оно што је заједничко за сва ова четири независна и самостална државна органа јесте да се она помало персонификују и идентификују са људима који су на челу ових институција, али и они и ми сви знамо да иза њиховог темељног и доброг рада стоје јако одговорни и многобројни стручни сарадници и помоћници и сви они без којих нико од њих као појединац не би могао да овакав обим посла обави у току једне године.

Оно што је заједничко за сва ова четири органа, а јесте обавеза овог дома и обавеза Републике Србије, јер су то и заслужили у протеклом периоду, јесте да омогући да на још лакши, једноставнији и ефикаснији рад кроз стварање бољих материјалних услова, омогућавање запошљавање већег броја квалификованих сарадника, њиховим адекватнијим награђивањем да би се добио што квалитетнији кадар ми заиста обезбедимо да ове четири институције функционишу што је могуће идеалније и беспрекорније.

Неко ће рећи да је најмање интересантан државни ревизор, шта ту има да се сада размишља, дуговна страна, потражна страна, плус или минус и дигитрон, папирић да ли је све сравњено и плаћено, да ли је испоштована процедура код јавних набавки или неких других прописа.

Међутим, није тако и рачуноводство, ако могу тако најједноставније да кажем, је једна озбиљна наука која тражи изузетно озбиљно знање, поткованост, али пре свега тражи и стабилност, као и у свим областима живота ништа није устројено тако да не постоји дилема. Онда када се размишља о дилемама, зна се како се оне разрешавају, па чак и код државног ревизора.

Оно што је важно, важно је да је обезбеђена независност и самосталност у раду државног ревизора и да свака она одлука која није дефинисана самим законским прописима на најпрецизнији начин буде урађена са њихове стране искључиво и на користе грађана Републике Србије.

Наравно, зна се шта следи после тога, следи иницијатива за корекцију одређених прописа, мада кажу да што више човек покушава да појединачно дефинише сваку могућу ситуацију, све више рупа у закону и ствара.

За државног ревизора и оно што ради само можемо рећи речи похвале колико ћемо успети да им помогнемо да добију још већи број људи, како би се чешће и брже могли бавити својим послом у локалним срединама, помоћи онима који управљају буџетима да их користе на правилан начин и од тога ће зависити колико ћемо још више имати разлога да ми као Скупштина будемо задовољни, јер смо направили добар посао.

Свако од ових људи који се налази на челу ових институција, чињеница је даје и печат раду те институције, јер ипак, на крају баладе, о свему томе шта ће у јавности изаћи и шта ће се у многим предметима урадити, одлучују они, неко срчаношћу, неко искуством, неко ослањајући се на рутину и сараднике, тако да срећом, када је у питању Повереник за заштиту равноправности, срчаност коју улаже и позитивну енергију у свој рад, за разлику од невладиног сектора који се у многоме бави проблематиком, а којом се бави Повереник за заштиту равноправности, госпођа Бранкица Јанковић, негде своју срчаност зауставља у оном делу који се завршава са ингеренцијама које има, јер да је и за мало другачије, бојим се да због неких ствари би ускоро ми морали да оснивамо или невладине организације или агенције за заштиту права већине од дискриминације, коју врши агресивна мањина.

То је нешто што ми у Србији евидентно видимо. Већина се повлачи пред мањином, склањајући се чак и попуштајући пред неким традиционалним, провереним вредностима дубоко усађеним у овом друштву, што ја лично сматрам да је недопустиво и да може да буде контрапродуктивно у целој овој ситуацији.

Из тог разлога потпуно подржавамо ми из Покрета социјалиста, промену Закона о Заштитнику грађана, који већ тражи доста промена у свему томе у свим овим процедурама које постоје у правима у овлашћењима, у начину како ће се остварити и реализовати препоруке, опомене и све оно што у склопу својих овлашћења има Заштитник грађана.

Морам рећи да, не само његово мишљење, него мишљење и Повереника за информације од јавног значаја и Повереника за заштиту равноправности, па и државног ревизора, за мене лично, а и за нас посланике из Покрета социјалиста је далеко важније када се доносе нови закони, него шта мисли Венецијанска комисија, шта мисли ЕУ.

Могу да кажем да ме не занима ни Венецијанска комисија ни ЕУ, господине Пашалићу, мене интересује да закон који ви предлажете буде искључиво у интересу грађана Републике Србије.

Зашто овакав одбојан став према Венецијанској комисији? За мене је то био појам све до једног тренутка од човека који је члан Венецијанске комисије, али не испред Републике Србије већ од једне од наших суседних држава, нисам чуо реченицу која је отприлике рекла, све што вам они предлажу, 16 пута премерите, јер углавном, ништа добро и паметно по вашу државу као препоруку добити нећете.

Уважавам мишљења паметнијих од себе, па се тога и држим, али покушавам да кажем да ћемо се ми, из Покрета социјалиста, држати неких старих традиционалних вредности. Потпуно подржавамо бригу свих повереника за борбу против дискриминације свих врста, да ли је то у питању расна, полна, имовинска, па чак и сексуалне оријентације, али нећемо се сложити никада са закључивањем истополних бракова, са регистрацијом истополних заједница, јер мислимо да је то нешто, што је, за почетак, апсолутно, супротно Уставу Републике Србије, и свако ангажовање у том правцу сматрам неуставном делатношћу. Шта год о томе мислила господа из ЕУ, јер, право да вам кажем, не памтим да су нам икада ишта добро послали, од Косовске битке, преко убиства Карађорђа, Првог светског рата, Другог светског рата итд, итд. С те стране нам је мало тога доброг дошло.

Мени је јако жао, али је можда и добро што данас не говоримо о 2020. години, јер смо још увек у њој, још увек је све свеже, али колико је битна институција и Заштитника грађана и сарадња са Повереником за информације, када је то у питању видимо управо у време ванредног стања, у време борбе против короне, када смо заиста имали прилике да видимо једно максимално ангажовање и Повереника за заштиту равноправности и Заштитника грађана на томе да се детектује свако могуће угрожавање било којег људског права и права загарантованог Уставом Републике Србије на терену све време, а да искрено речено, имам утисак да уопште нису водили рачуна о свом здрављу. Вероватно треба да прође време да то мало анализирамо. Видели смо вас и на мигрантским кризама, видели смо вас и у затворима, видели смо вас и када су суђења у питању, али видели смо вас на терену и кад су били нереди који су се десили током лета, за које мислим да су исценирани са запада. Добро, можда грешим, или можда то тако отворено не би требало да говорим, али то је искрено речено, моја ствар.

Бићете подржани заиста, када је у питању промена тог закона, у свему оном што долази до границе мешања у туђа овлашћења. Неке колеге пре мене су рекле да ово није четврта грана власти, и са тим се потпуно слажем. Из тог разлога, намерно онај увод са почетка моје дискусије, али, да имате власт која је дефинисана законима, да имате овлашћења и могућности да их користите, то је апсолутно јасно.

Зато је јако добро што смо 2017. и 2019. године, као Скупштина на чело ове две јако важне институције довели људе који су били судије, који јако добро знају да дистанцирају лична осећања од онога што им је законом прописано и дозвољено. Могу да разумем потребу да се нађе ефикаснији начини да, да тако кажем, приволе да поступе по вашим препорукама они који су дужни то да учине, али сматрам да онај део колача власти који припада независној и самосталној власти, а то је судска власт, не може нити сме, да буде једним микроном окрњена овлашћењима која ће у будућем периоду бити пренета вама као повереницима.

Мислим да је то јако добра нијанса и чини ми се, да то иде јако добрим правцем, али о томе ћемо детаљније разговарати оног тренутка када то буде дошло на дневни ред.

При крају своје дискусије замолићу Повереника за заштиту информација од јавног значаја и заштите података о личности, да ово схвати као званичну иницијативу с моје стране. О томе смо разговарали приликом његовог избора и мислим да је време да се о томе добрано размисли, а то је једна нелогичност коју је његов претходник урадио. Практично, на основу препоруке ранијег Повереника није могуће кроз портал судова утврди против кога се воде судски поступци. Каже, то није у складу са овим или са оним.

Према српским законима, свако од нас, грађана Републике Србије пунолетан има право да данас уђе у сваку судницу, осим у изричито забрањеним случајевима да седи, да одслуша суђење, да буде јавност на том суђењу и то је неспорно право сваког грађанина. Ако сваки грађанин може да уђе у судницу и да сазна да се у тој судници води некакав поступак против Ђорђа Комленског, ја апсолутно не разумем одакле идеја претходном Поверенику, којем не желим ни име да изговорим, да својом препоруком онемогући грађанима Србије да на једноставан начин који су имали кроз портал судова у оним сегментима законодавства, односно, правосудног система у којима је то дозвољено, провере да ли се против некога води некакав поступак, с киме ће сутра склопити посао, ко им долази у кућу, да ли фирма са којом треба да сарађују има један или 1001 судски спор где је тужена за неке ствари.

Мислим да је то у том тренутку била једна класична грешка, да не кажем и злоупотреба од стране повереника. Мислим да на томе треба радити да се то врати поново, јер ако већ имамо јако добро развијем портал судова, наравно, не треба да се појави матични број, не треба да се појаве подаци, али по имену и презимену или по називу фирме мора бити једноставно свакоме од нас да провери с ким има посла, или онда, господо, предложити да се Закон о кривичном поступку и други закони мењају, па чак и Устав, да се укину и јавна суђења, јер, једноставно, ово је толико контрадикторно једно другом, да је апсолутно непојмљиво.

Пошто желим да оставим својим колегама времена да могу да вам кажу и они своја запажања, могу да кажем да ћемо ваше извештаје усвојити, јер ови извештаји говоре да се у току 2019. године, јако озбиљно, јако одговорно и јако напорно радило, да је угрожен огроман труд и енергија, да није тако, вероватно бисмо много теже прошли кроз ову 2020. годину, о мојим размишљањима, шта треба омогућити свим овим институцијама за бољи рад, трудићу се да увек говорим у Скупштини, а надам се да ћемо заједнички то обезбедити. Ја вам желим да у 2021. години се не бавимо више ковидом и проблемима који је он проузроковао, већ да се вратимо нормалним активностима и да наставите да радите овако добро, као што сте и до сада радили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народном посланику Ђорђу Комленском.

Следећа је народна посланица Самира Ћосовић. Свесни сте да је вашој посланичкој групи преостало време два минута и 45 секунди. Изволите.

САМИРА ЋОСОВИЋ: Захваљујем.

Поштована председавајућа, поштовани представници независних институција, уважене колеге, пред нама су данас извештаји четири независне и самосталне државне институције, чија је улог надзорна и саветодавна.

Својим радом ове институције доприносе и имају велики значај у остваривању људских права најугроженијих грађана и осетљивих група.

Нећу се бавити другим телима, обратићу пажњу на институцију Заштитника грађана.

Према Извештају који је данас пред нама, 2019. година била је пуна изазова за Заштитника грађана као независног државног органа, чији је задатак заштита права грађана и контрола рада државне управе, органа надлежног за управну заштиту имовинских права и интереса Републике Србије, као и свих других органа и организација, предузећа и установа, којима су поверена јавна овлашћења.

Чувајући начело независности државног органа коме је поверена брига о заштити и унапређењу људских и мањинских права и слобода, у Извештају се каже да је у 2019. години унапређен рад са грађанима решавањем бројних притужби, повећањем доступности саме институције грађанима који живе у мањим градовима и општинама у Србији и увећањем броја реаговања по сопственој иницијативи.

Доступност институције грађанима који живе у мањим градовима и општинама у Србији сматрам посебно значајном. Конкретно, грађани Пријепоља и околних општина имају могућност да се путем Скајпа из библиотеке обрате правној служби Заштитника грађана и поднесу притужбу на рад органа јавне власти. Уколико ова институција није права адреса за решавање њихових проблема, добиће стручни савет којим органима да се обрате и остваре своја права.

Такође сматрам да су веома важне посете градовима и општинама, са циљем да се грађанима приближе надлежности институције и начини на које могу да остваре своја права.

Из Извештаја се види да се Заштитнику грађана 2019. године обратило око 11 хиљада грађана, а примљено је више од 3.200 притужби, у којима су грађани указивали на повреде својих права. Од тога у области остваривања права детета као посебно угрожене групе разматрано је 223 предмета, где је указано на 485 повреда права, чији се највећи део односи на посебна права у области права детета.

Посебно поражавајуће делује сазнање да услед недовољних финансијских средстава због спровођења економских мера, услуге за децу се не развијају, а неке су и укинуте. Примера ради, једна од првих мера штедње у граду Београду била је престанак финансирања свратишта за децу улице, а значајан број јединица локалне самоуправе није успоставио услугу личног пратиоца за децу и друге облике подршке образовању деце, због недостатка финансијских средстава.

Мене интересује колико локалне самоуправе имају слуха за ваше препоруке, посебно за мене која долазим из просвете и знам колики је значај услуге личног пратиоца…

(Председавајућа: Извините, мораћете привести крају.)

… како за саму децу, тако и за родитеље и наставно особље.

За нас из Социјалдемократске партије Србије један од главних циљева јесте јачање свих институција које ће спроводити владавину права. Независне институције чије извештаје данас разматрамо су неке од тих важних институција, чији је рад значајан за успостављање владавине права. Утолико је значајније разматрање извештаја у пленарном делу, које ће допринети разумевању рада и поступању независних институција, што ће допринети и да се законска регулатива која се бави овим питањима унапреди. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама.

Реч има народни посланик Угљеша Марковић.

УГЉЕША МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Уважени представници независних институција, уважене колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, искористио бих прилику да се у данашњој дискусији осврнем на Извештај о раду ДРИ за 2019. годину. Она од свог оснивања, односно од 2005. године је надлежна за око 11 хиљада директних, индиректних односно и свих других корисника државних средстава, помажући држави у контроли на који начин и како се управља њеним ресурсима.

На тај начин сматрам да се за ових 15 година повећала транспарентност, али оно што је такође још важније је и финансијска дисциплина свих нивоа власти када причамо о трошењу јавних средстава.

Државна ревизорска институција је у претходној години, осим свих редовних ревизија које је урадила, урадила и 1.970 препорука и мислим да је на најбољи могући начин, пластично говорећи, оно што јесте ваш учинак, да би нас сви разумели, јесте и 168,69 милиона динара уштеде, што кроз повећање неких прихода, односно смањење расхода, захваљујући вашем раду.

Кроз призму тог резултата, мислим да се на најбољи могући начин и осликава заправо сва важност свих независних институција када причамо о функционисању државе Републике Србије.

Конкретно, ДРИ је својом контролом коришћењем државних финансија допринела и доприноси позитивном раду јавне управе, утиче на одговорнији однос и савесно трошење јавног новца.

Такође, својим деловањем она утиче и на смањење односно отежавање самих процеса корупције, за коју сматрам да је једна од бољки нашег друштва с којом се сусрећемо. Када причамо о корупцији, мислим да је она рак рана сваког друштва, па тако и нашег. Овде не причам, наравно, о системској корупцији, већ о некој корупцији коју потенцијално врше појединци, а у сваком случају она је оно што нас као друштво у сваком случају уназађује.

Задатак нас као народних посланике је да омогућимо и вама као независним институцијама да инсистирамо на томе да у том смислу имате потпуно несметан рад и да сви заједно инсистирамо на томе и говоримо о томе и донекле отварамо свест код грађана да и они ако дођу у контакт са тако нечим заправо не окрећу главу него да виде да имају подршку свих нас, државе, независних институција па и нас овде народних посланика као представника законодавне власти.

Народна скупштина је својеврсни супервизор рада Државне ревизорске институције, јер усваја све ваше извештаје о раду и у том смислу ви својим годишњим извештајима нас упознајете са оним што сте радили. Тако је и овог пута.

Када је у питању Социјалистичка партија Србије морам да истакнем да смо ми у потпуности за политику транспарентности, када је у питању трошење јавних средстава, новца који припада свима нама овде, свим грађанима Републике Србије и мислим да ту не треба да имамо никакву дилему.

Заиста сматрам и максимално подржавам и државу у тој борби, јер је то један од стубова изградње једног здравог друштва и друштва од ког ће највише у том смисли зависити и његова виталност.

Такође, поред успешне економске политике и раста животног стандарда на коме у последњих осам година успешно све владе ових осам година раде, сматрам да је веома важно да се изборимо и са пошастима које долазе управо тим злоупотребама када је у питању управљање јавним средствима и верујем да сви ми народни посланици имамо заједничко, односно исто мишљење на ту тему и да имамо консензус када је то у питању.

Ту је, наравно, потребна удружена активност свих, како нас као законодавне, тако и извршне, али и судске гране власти. Сматрам да морамо да пошаљемо јасну поруку да када је у питању корупција имамо нулту толеранција као држава и на ту тему нема разговора. Сматрам да је то, такође, један од ствари, као што сам и рекао, и рак рана сваког друштва, па и нашег и да не треба да окрећемо главу пред том темом када је она у питању.

Та борба није лака и неће бити лака. Она је један од предуслова, поред економског, за изградњу правне државе, као и за поштовање грађана као пореских обвезника, као оних који нас овде као народне посланике такође плаћају.

Та јавна средства се морају и транспарентно и законито користити и ту је ДРИ која ће користити сва своја законска овлашћења и контролисати законитост трошења тих средстава, и то је заправо пут ка јачању финансијске дисциплине и одговорности, јачању правне државе и Србија на томе заиста предано ради и кроз овај, да кажем, четврти стуб, а то су управо те независне институције које и ви представљате.

Сматрам да само оваквим отвореним приступом, инсистирајући на пуној транспарентности и финансијској одговорности свих корисника јавних средстава на свим нивоима власти, можемо јачати и поверење оних због којих смо и ми ту, а то су наши грађани. Зато сматрам да је и исцрпан и детаљан извештај ДРИ значајан у подизању лествице очекивања, не само на плану одговорног трошења државног новца, већ и одговорне контроле и наравно оно што ви представљате, а то јесте врховну државну ревизорску институцију, али и тиме шаљете поруку и осталим институцијама шта је то што је норма коју ми овде као народни посланици заправо очекујемо и на томе вам честитам.

Социјалистичка партија Србије је увек била на страни својих грађана, одговорног приступа како у вођењу државне политике, тако и кроз призму тога и у коришћењу јавних средстава и зато ће посланички клуб СПС подржати ваш извештај и оно што очекујемо од вас у наредном периоду јесте да овај ниво рада и ефикасности задржите и у наредном периоду. Од нас ћете, ако у томе будете успели, увек имати подршку. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народном посланику Угљеши Марковићу.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, и даље мислим да треба поштовати члан 96. и да разговарамо о предлозима закључака, а закључак је акт, акт има предлагаче који су овде требали да бране закључак одбора.

Извештај је документ који долази до одбора, одбор усваја тај извештај уз учешће свих представника који су данас овде и онда овлашћени представник одбора, а то су господин Бачевац, то је госпођа Томић и мислим да је то господин Ђукановић, као предлагачи акта овде то треба да бране, а пратећи извештај је документ који ми имамо у виду. Они имају право да асистирају предлагачима акта, али понављам извештај није акт.

То је револуционарна ствар коју је овде Шабић испромовисао пре неколико година када је заједно са Јанковићем водио више политику, више је политички наступао, него што је наступао као Повереник. Више је био некако завереник. Од када му је она британска амбасада дала, колико беше, 150, 200 хиљада фунти, не могу тачно да се сетим, нешто мало мање него генералу Симовићу када је обарао Владу Краљевине Југославије, од тог тренутка је човек променио понашање.

Овде су он и Јанковић тада покушали, не знам ко је председавао, чини ми се господин Маринковић, да себе представе као предлагаче акта и онда је ова Скупштина, односно тадашњи сазив уз моје противљење попустио и допустио да се извештај сматра актом, што није тачно. То је регулисано Уставом, законом и Пословником и демократија је процедура коју треба поштовати.

Што се тиче истополних бракова, за разлику од господина Комленског, ја подржавам истополне бракове, али само за особе које су рођене у истополним браковима, што је поштено. Лозу треба настављати, без обзира шта поједини посланици мислили о томе.

Даме и господо народни посланици, ја сам ноћас добио поруку – тебе треба убити. Кажем ја њима – у реду је, једном сте покушали није успело, можда други пут успе. Можда ће велики верник Бошко Обрадовић, који ме је напао на Светог Марка, то је сеоска слава код мене… Ја сам морао да напустим госте, да дођем зато што смо чинили нешто у корист опозиције, у корист демократије, чини ми се да олакшамо прикупљање потписа, без обзира што је ова изборна листа већ предала, чини ми се, листу и прикупила потписе, и то код нотара. Њима смо хтели да олакшамо да то могу да раде по месним канцеларијама и општинама. Ја нисам био против, с тим што морам да кажем да тих 10 хиљада потписа код нотара се управо установили они. Они су установили да политичка странка мора да има 10 хиљада оверених потписа, а данас наступају, уз ваше одобрење, разна удружења грађана наступају као параполитичке странке. Три члана региструју удружење и кажу ми смо покрет. Где постоји регистар покрета? Реците. Ја знам да постоји регистар удружења, спортских удружења, односно спортских екипа. Постоји АПР, он региструје предузећа. Додуше региструје и удружења и постоји регистар политичких странака.

Данас на политичком небу, а већина вас подржава њих, ја то знам, дакле, мало мање него они прошли, а то ћу мало и да докажем, већина њих наступа као политичка странка сасвим неовлашћено. Ја мислим да то у западним демократијама не би било тако баш допуштено. Мислим да не треба превише попуштати и треба увек говорити истину. У парламенту треба говорити истину без обзира да ли се некоме од ових независних тела, органа итд. то допада или не. Не можете имати поруку посланику - тебе треба убити, а са друге стране има међу вама неких који кажу - не може непримереној Скупштини да излази, то треба говор мржње итд.

Ја нисам чуо у овом сазиву говор мржње. Десило се да неко нешто каже, а онда устане кука и мотика са оне стране и онда се бране светли ликови Нога и ових носилаца вешала први дан, други дан, треће вече итд. Нисам ја видео да сте ви то тако снажно осуђивали. Не знам да ли сте осудили ове моје батине, можда ћете осудити ако донесу пушкомитраљез на следећи светац и онај велики верник Бошко Обрадовић ме устрели на степеништу Народне скупштине. Нисам видео ни да сте критиковали, не знам ни да ли имате право да критикујете тужилаштво, правосуђе итд. које, рецимо, другови народни посланици, браћо и сестре, другови и другарице, колеге и колегинице, ми овде…

(Председавајућа: Уз уважавање вашег лежерног стила, не желим да вас прекидам, мислим да не приличи говорити у овом Дому са рукама у џеповима. Захваљујем.)

Са руком у џепу? Извињавам се. Стварно је непримерено, али нека то прогласе говором мржње. Дакле, не знам чиме је регулисано да не смем да држим руку у џепу, али хајде, смем да је ставим на кравату.

Даме и господо народни посланици, можда да су ме устрелили можда би то неко осудио.

Шта да говорим о правосуђу и тужилаштву? Ми имамо статус службених лица и на степеништу Народне скупштине. Напад на посланика који је кренуо на свој посао на степеништу Народне скупштине је напад на службено лице. Тужилаштво то одмах квалификује као насилничко понашање, као да су ме ухватили на стадиону, па су онда кренули хулигани, па су ме дочекали зато што навијам за супротну екипу, па се то сматра насилничким понашањем у групи. Не разумем.

Ми смо дали заклетву да ћемо поштовати Устав, законе, мањинска и људска права. Да ли смо ми овде људи? Или смо ми мало мање људи које треба увек за нешто критиковати? Ако се нешто у жару борбе и каже, то се не може баш сматрати говором мржње и ви данас имате изјаве како Скупштина, говор мржње, не сме то у јавни простор итд. Ја ћу користити прилику да говорим увек што једноставније, јер је најтеже говорити једноставно, а да те грађани разумеју.

Мислим да ми превише штитимо и обраћамо пажњу на ове богате припаднике тајкунске елите који покушавају да нашпанују медије итд, да створе медијски пејзаж и мало мало нам прете неким револуцијама, а једну су покушали не тако давно, наводно мотив је био зато што превише штитимо здравље људи и што уводимо неке мере и при томе је поломљена Народна скупштина.

Ја нисам видео да је ту било претерано неких великих осуда тих насилника који нису бирали средства. Нисам видео ни да је полиција била заштићена на такав начин. Сматрам да они имају људска права и да неко ко баци ограду која је тешка 20 килограма на њу, свугде у западним демократијама или баце камен тежак два килограма, нека ураде то пред Белом кућом, биће устрељен на лицу места, оно колико ја знам.

Погледајте само у Француској како се обрачунавају са људима који баш нису демолирали палату, него су на улицама имали „жути прслуци“ одређене немире и њихова полиција је далеко радикалнија наступала према тим демонстрантима него наш.

Ми морамо звати ствари правим именом. Ви сви морате да штитите само обичног човека. Ја не тражим да штитите народ и Скупштину више него обичне људе, ако се овако настави ја ћу тражити да се установи „заштитник сељана“. То су наши највреднији људи. То су они који свакодневно се старају о томе да имамо шта да једемо. То су и наши радници који свакодневно се старају да имамо производ који можемо изнети на пијацу, продати га, узети новац и поделити, а морам признати да увек ми који седимо добијемо више од њих који напорно грбаче и раде на пољима, на радним местима за струговима, глодалицама, аутоматима који шију, који обрађују метал итд.

Треба штити обичне људе. Немојмо да штитимо оне људе који су преко РТС, РЕМ-а и не знам којих све институција стекли огромне капитале и којима је најбитније да телевизија и медији припадну њима. Ја знам зашто то и раде. Ја нисам љубимац медија, кад укуцате моје име и презиме, као да сам Осама бин Ладен, а ја не знам да сам било шта урадио, нека неке колеге кажу или неки министри нека кажу за ових осам-девет година, да ли сам било кад шта тражио за себе и да ли сам био у прилици било кад шта да украдем или да наговорим другога да то уради.

Међутим, њихова та медијска екипа, њихова та коалиција медија је лепо од мене направила малтене неку врсту главног лопова, а при томе су се они ушушкали ако нешто кажете против њих онда је то велика јерес, онда суд за два месеца реши, рецимо, тужбу једног тајкуна, а кад ја тужим неке медије то траје по четири-пет година. Њему дсуде 300.000 динара, а мени досуде 40.000 динара, вероватно он као богатији, битнији, његова одштета мора да буде сразмерна његовом богатству.

Такође да вам кажем када се већ залажете за равноправност, ја се овде залажем за равноправност. Волео би да сви ви које смо ми изабрали немате веће плате од нас, не да ми имамо плате веће од вас нити исте као ви, него да ви немате плате веће од нас који ми вас бирамо.

Ви сви имате службене аутомобиле, имате секретарице итд. Ми народни посланици немамо и готово је за мене непојмљиво, колеге и колегинице, непојмљиво је да ми бирамо људе који имају по три-четири пута веће плате од нас, а при томе ми да би дошли овде морамо да прођемо кроз сурови поступак избора, односно да бирачи кажу своје да ли ми јесмо за овде или нисмо. Онда ми у име бирача бирамо функционере одређених тела и органа који по неколико пута имају веће плате него ми. Тиме је нарушена равноправност и битно нарушена равноправност и морам да вам кажем да сте ви увек у некој врсти хладовине, немојте погрешно да схватите, за разлику од нас. Рецимо, вама нико не завирује у тањир, нити да ли пијете кафу на радном месту или не, ни по којој цени.

Ми овде имамо неку службу која се зове Управа за заједничке послове, односно део те службе. Иначе, Управа обухвата органе и организације државне у Републици Србији и нигде ништа није сумњиво, само је сумњиво у Скупштини. Јефтина је кафа, јефтина је храна и ако по истим тим ценама се то све служи свим органима. Да ли је нарушена равноправност? Ја мислим да јесте. За разлику од других државних органа запослених итд, ми смо на одређени начин жртве, односно људи са далеко мањим правима, мање равноправни него сви други.

И да кажем, сви ови конобари који раде овде нису наши. То су радници органа, односно Управе за заједничке послове и нама новинари овде, ја шест година не идем у ресторан, зато када сам једном отишао три главна јела нема ниједног. Питам бре оног шта је сад ово у два сата ти немаш никакав ручак? Као, има нешто са роштиља, ово-оно. Ја кажем, слушај, како то нема? Каже, појели новинари. Новинари дођу, поједу и онда пишу како смо ми не знам шта појели, а онда нам припишу све намирнице које набављају заједнички органи, па и неке које ми нисмо видели, које су намењене приликом тих јавних набавки за стране делегације, кад има председник Владе, министри, председник Републике итд, кад имају неку вечеру за стране госте итд. Све те намирнице су приписане нама. Сада ви дођете овде, неко данас да изјаву, е у овој Скупштини итд. Добро, ако вам не треба Скупштина, нека вас неко други изабере, ја немам ништа против.

Што се тиче ревизора, ја знам да ви покушавате да урадите, ја вам кажем да се у локалним самоуправама живи боље него овде. Овде ви немате велико шта да исконтролишете, немамо ми шта овде да украдимо, не знам да ли Скупштина има три или четири аутомобила, нисам баш сигуран, које нико од нас, колико сам ја приметио, и не користи. Можда председник Скупштине користи аутомобиле, ми их не користимо.

Погледајте мало локалне самоуправе колико имају службених аутомобила. Па тамо сваки секретар у јавном предузећу у последњем, па погледајте, ви ми реците, ЈКП по чековима, ако сте некад били у оном Трстенику. Па човек који је био овде посланик, основао сеоско јавно предузеће. Имао је један покварени камион и једног запосленог, тј. себе као директора и службени аутомобил. Дакле, то је појава коју ја не избегавам, ево дошло је до промене власти итд, која се дешава и за време ове власти.

Погледајте тамо мало по локалним самоуправама, ја гледам, неки тамо одмах кад дођу на посао негде рано ујутру око девет сати, они кажу добро јутро а ја добар дан, они планирају, односно оду негде на доручак. Онда кад се врате од једанаест до један онда планирају где ће ићи на ручак и онда гледам, да простите, као ми сељаци када видимо онако на кориту скупа прасиће, само мрдају репићем. Тако ја видим локалне функционере, поједине локалне, част изузецима, видим за тим ручковима, то се саставе три-четири стола. Треба да погледате мало те репрезентације итд.

Најбоље је са новинарима хајде мало да ми ударимо по Скупштини, народни посланици итд. Драге моје колеге, ја не знам када је неко од вас имао прилику да потпише неку репрезентацију и неки ручак, ја ево за ових последњих, девета година и оно што сам био пре пет година раније, за ових 13-14 година ја још никада нисам потписао ручак.

Шта се дешава, господине ревизоре, шта се дешава у овим општинама? Колике су те репрезентације? Колико може да се уштеди итд, дај мало да се прича, пише и о томе, јер они највише оштете оног обичног човека који тамо у најсиромашнијој општини мора да плати одговарајуће накнаде, порез на плате, порез на имовину итд. Онда јавни функционери у општини далеко боље живе него народни посланици.

Моје је право да браним Народну скупштину и све колеге, ваше је право да ми на томе замерите, али ДРИ је основана 2005. године, ако се не варам. Е сад, шта је радио ревизор у току 2006, 2007. године, да ли је он некада извршио ревизију?

Мени ће многи замерити, а можда и судије, морам да их упозорим. Суд је забранио да новинари пишу о консултантском уговору са фирмом, не могу сада да се сетим како се та фирма звала, „СЕЛ“. Пошто то није, пошто је ово нека нова фирма и нови консултантски уговор, надам се да ми часне судије неће замерити што ћу да вам покажем један други уговор на мосту на Ади. Значи, није оно једини консултантски уговор. Ово је консултантски уговор који се зове консултантски уговор за услуге руководиоца пројекта инжењера.

Пазите, 2006. године су склопили уговор на шест милиона 489 хиљада. Шест милиона, пазите. Мост је у том тренутку процењен на 118 милиона. Касније је мосту, не говорим о саобраћајницама, цена подигнута на 160 милиона, а нека европска банка је учествовала са 68 милиона, али је град Београд из буџета издвојио 87 милиона, што значи да је већински новац дошао из градског буџета. Без јавних набавки је потписан уговор. Ко је вршио ревизију овога? То ме интересује, без обзира што је био неко других ревизор. Очекујем да ви мени пронађете ово.

Значи, датум почетка првобитног уговора 1. јул 2007. године. Да нас подсетим да је мост почето да се гради у децембру 2008. године, што значи да су две године плаћали консултантске услуге инжењера који није имао шта да их саветује јер једноставно мост није ни грађен. Не знам шта их је саветовао. Ваљда их је саветовао како да увећају цену моста да би се он мало више уградио.

Десило се да им је 2009. године било мало, па су додали још 328 хиљада евра анексом 1, па је онда највероватније то било лепо, па су 2010. године у априлу то увећали још за 155 хиљада евра да би им било још лепше. Онда на моје изненађење, нисам могао да верујем, да те исте године 19. октобра 2000. године основни уговор, који је био без јавних набавки, без ичега, се увећа за још шест милиона 710 хиљада и да нарасте на 15 милиона и 88 хиљада. Од основне цене моста то је 14%. Ја вас питам, господине ревизоре, како може консултантски уговор за неки надзор да кошта 14% од првобитне цене моста и нешто јаче или готово 10% када су подигли цену због челика, наводно, 160 милиона, због цене челика у Кини, шта су већ рекли, та екипа београдске власти?

Љут сам на нашу локалну власт у Београду. Они су имали онај консултантски уговор, ово други пут ја говорим у последњих годину дана, ово је други консултантски уговор. Они су поднели пријаву против Н.Н. лица. Чекај бре, па нису консултантски уговор потписали марсовци. Ако неко влада Београдом, ту замерам и нашим властима у Београду, па ваљда су могли да ишчачкају мало папире да виде ко је потписао тај уговор и да поднесу кривичну пријаву која је валидна против тих лица. Ако неког од њих буде занимао консултантски уговор број два, не знам колико је онај први износио, што значи да се товарило на мост на Ади као на ортачку кобилу. Коме је шта требало тај се ограђивао са милион, два, 300, 155 хиљада. Такве појаве треба зауставити јер на такав начин ћете штити сиромашне, а затварати богате. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Само да у својству тренутно председавајућег одговорим народном посланику Маријану Ристичевућу везано за његове првобитне замерке, пошто је у току дана већ рекламирао и Пословник и позивао се на члан 96. Пословника.

Подсетила бих вас да је ово посебна седница о редовним извештајима четири независна регулаторна тела са наравно закључцима и препорукама адекватних матичних одбора и подсетила бих вас да се у овом случају на ову седницу односе и чланови 238. став 4. Пословника , да вам цитирам – Народна скупштина разматра извештај независног државног органа и извештај надлежног Одбора са предлогом закључка, односно препоруке, надаље, члан 239. став 2. на седницу Народне скупштине, седницу Народне скупштине, дакле пленарну, позива се представник државног органа, организације, односно тела чији се извештај разматра. Стога, ми овде данас нисмо имали само овлашћене представнике Одбора, знамо да су то уважене колеге Ђукановић, Александра Томић и Муамер Бачевац, већ и самог Повереника, Повереницу, омбудсмана, господина испред ДРИ.

Видим да рекламирате Пословник.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 103. везано за члан 96, који сте ви поменули, не ја, па га нисам рекламирао два пута, него сада и ово је поново први пут.

Дакле, члан 96. је јасан. Каже – у основном поступку по отварању начелног претреса све тачке дневног реда седнице Народне скупштине право да говоре по следећем редоследу и временском трајању имају предлагач акта, односно овлашћени представник групе предлагача акта који добије реч када је затражи и на њега се не односи ограничење у погледу трајања излагања. Значи, говорим о трајању излагања. На седницу могу да буду позвани, то није спорно, али овде стриктно говори ко нема ограничење, ко заступа одређени акт итд.

Сада бих ја могао да питам колеге и колегинице. Повреда Пословника је више неког очигледна, али ја не тражим о томе да се гласа и рекао сам захваљујући чему и коме је настала ова конфузија и ми само пратимо то од иступа Родољуба Шабића, политичког иступа, и Јанковића, бившег Заштитника грађана, који су на силу установили ово право које ми сада по неком обичајном праву већ неколико година упражњавамо.

Могао би да питам, ако је Александра Томић предлагач акта, ако је господин Бачевац предлагач акта, закључка, онда они имају право наступа. Можете да имате више предлагача акта, али само један од предлагача има право да заступа акт.Немам ништа против да се ово обичајно право настави, али ми морамо променити ову одредбу Пословника, а што се тиче посебних седница велико је питање да ли је на посебној седници позван неко, а велико је питање… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Време предвиђено за рекламирање Пословника је истекло.

Цитирали сте члан 96. заиста у коме пише – у основном поступку. Објаснила бих вам да је ово сходна примена Пословника. Односи се на посебну седницу. Сада тренутно не доносимо закон, већ вршимо своју контролну функцију и цитирала бих вам још и члан 238. став 3. Пословника Народне скупштине где је врло јасно да у раду на седници надлежност одбора, али и на седници Народне скупштине учествује представник независног државног органа чији се извештај разматра.

У праву сте да се овај проблем вуче, али да разјаснимо. Свима нама скоро већ на крају радног дана треба да буде јасно да расправљамо о извештајима које ми не мењамо, већ усвајамо закључке матичних одбора.

Да наставимо. Следећа је Нина Павићевић.

НИНА ПАВИЋЕВИЋ: Захваљујем председавајућа.

Поштовани представници независних институција, уважене колеге народни посланици, поштовани грађани, данас ћу у име СПС говорити о извештају Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности за 2019. годину. Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности је самостални државни орган, независтан у вршењу своје дужности, а ради остваривања права на приступ информацијама од јавног значаја којима располажу органи јавне власти.

Институција Повереника уведена је у Републици Србији 2005. године. Бирају га народни посланици на пет година, а Повереник је дужан да свој годишњи извештај доставља Народној скупштини и ово је 15 извештај по реду. У извештају за 2018. годину констатовано је да је 2018. година, као што рекох, била година са највише изазова у раду и година најобимнијег рада. Исто се може рећи до 2019. годину. Служба Повереника извршава свој посао кроз две области – у односу на право на слободан приступ информацијама од јавног значаја и у области заштите података о личности. Право на слободан приступ информацијама од јавног значаја у Србији се од 2019. године користило у великој мери. Корисници овог права су најчешће грађани, удружења грађана, представници медија и органи власти, политичке странке, адвокати, привредни субјекти.

Права прописана Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја припадају свима под једнаким условима и без дискриминација, без обзира на држављанство, пребивалиште, пол, националност, вероисповест, националну и етичку припадност.

У области заштите података о личности најважније је рећи да се у августу 2019. године почео да имплементира Закон о заштити података личности, што представља само почетак у уређивању правног оквира у овој области.

Године 2019. је повереник примио укупно 14.000 предмета, тачније 13.989, од чега се више од половине, тј. 6.760 односи на слободу приступа информацијама, 6.078 на заштиту података о личности, а 1.151 се односи истовремено на обе области деловања Повереника.

Број примљених предмета у 2019. години представља незнатно увећање у односу на 2018. годину. Повереник је током 2019. године остварио сарадњу са државним органима, организацијама цивилног друштва и пословним удружењима, као и осталим институцијама, што је за сваку похвалу.

Повереник се може сматрати као нека врста контролног механизма и јавности рада корисника јавних средстава, било да су у питању локалне самоуправе, државни органи, јавне службе или други органи и организације.

Повереник у сваком демократском друштву треба да буде институција која је медијатор између грађана и институција и да својим радом ублажава и решава конфликтне ситуације.

Државни органи би требало да на Повереника гледају као на сарадника који ће допринети стварању боље сарадње са грађанима. Такође, Повереник треба да остваривањем своје законом утврђене функције да на примеран начин указује на проблеме са којима се грађани сусрећу у остваривању својих права.

Грађани, Повереник и државни органи су три стране које никада не требају бити у сукобу, већ да заједничким снагама допринесу остваривању законских права грађана.

Посланичка група Социјалистичка партија Србије ће у дану за гласање подржати овај извештај Повереника, као и остале извештаје који се налазе на данашњем дневном реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем народној посланици Нини Павићевић.

Следећа је народна посланица Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Даме и господо посланици, уважени гости из независних државних органа, данас ћу говорити о дискриминацији на основу старосног доба, значи, Извештај Заштитника грађана, али врло кратко.

Пре свега, не могу а да не изразим своје задовољство јер је по хиљадити пут вређана породица господина Вучића, нашег председника. Људи, то је срамотно. Ви вређате институт председника. Хајде што вређате њега, али што вређате његову децу, што вређате његову мајку, срамота и доста.

Ми смо усвојили овде кодекс понашања, понашамо се у складу са законом, са Пословником, колико, шта треба да се уради да ови људи престану да тако ружно говоре, замислите најновије клетве. Ја сам то само, ваљда, у филмовима прочитала па чула ово и сва се јежим: „Да ти се затре крваво семе и племе“. Срам вас било! Тако нешто може да прича само очајник, неко коме је побијена читава фамилија.

Људи, о чему се овде ради? Шта је ово? Мене је срамота да читам ово, али доста више. Зар причате то о човеку који је из пепела дигао Србију. Захваљујући њему смо респектабилна земља на свету.

Захваљујући њему смо јуче добили донацију вредну више милиона евра да бисмо могли да снабдемо једну читаву Ковид болницу. Људи, захваљујући њему, његовој харизми, његовом раду, његовом патриотизму.

Хајде да видимо шта да урадимо са тим људима, нељудима. Нећу више да причам о њима, али заиста потресем се, па то су нечија деца. Коме да се затре семе и племе? Срам вас било! Треба да реагују сви да се тако нешто никада не понови!

Узела сам, изабрала сам овај извештај Заштитника грађана да видимо како је то сада. Ви сте врло исцрпно дали овај извештај и како је то било некада.

Некада је господин Саша Јанковић, ваш претходник, радио до један сат, од један сат вожња бициклом по Ади Циганлији, али то је његово. Замислите он је Заштитник грађана био, па кога је он, мученик, штитио? Знате шта је радио? Користио државне ресурсе да би себи радио кампању. То смо видели, први пут се појавио у овој Скупштини кад је био председнички кандидат. Срам га било! Било не поновило се.

Купио је себи аутомобил, жени аутомобил, користио све могуће да би себе испромовисао. Како је радио, тако је и прошао. Видели смо како је прошао и надам се да се више никада тако нешто неће поновити. Чуди ме да није кривично одговарао. Ако је хтео да се бави политиком, зна се шта се ради. Да се отказ, најнормалније, свако има право да се кандидује за председника, молим лепо.

О томе како ради председник, како радимо ми, како ради ова Влада, лепо су рекли грађани Србије, 60% бирача је гласало за нас, молим вас немојте да нас вређате, него само лепо дајте програм. Ако сте бољи, изађите на изборе, победићете.

А о томе, о вашем извештају кратко,узела сам рањиву групу и то дискриминацију на основу старосног доба јер заиста мислим да неко ко вас је родио, подигао, целог живота се бавио вама, школовао, направио од вас човека, није заслужио да му на такав начин враћате, да га дискриминишете, да га злостављате, да га омаловажавате. На срећу, ово је још увек патријархално друштво, традиционално, имамо заиста још увек добар тај систем вредности, па сам сигуран да тако није. Прочитала сам то и нисам сигурна да је добар проценат, да је 20% у старости преко 65 година злостављано на било који начин. Видим овде податак да је 3,9% физички злостављано. Затим, 8% психички, наравно ту су и занемаривања, одузимања имовине и то је недопустимо.

Зато сте ви ту да реагујете и ми са вама заједно, наравно, јер сте ви одговорни директно нама. Ми вас бирамо и сигурна сам да ћете добро одрадити свој посао, али ме је изненадила чињеница да је ипак то поприлично већи број. Једино што је добро, то је да је у 2019. години био мањи проценат дискриминације, него у 2018. години. Вероватно зато што имамо ове извештаје и зато што се добро ради, па су људи освестили проблем и раде државне институције, организације, установе као помоћ стари људима и тако нешто се више не сме поновити. Сигуран сам да ће се следећи извештај базирати на подацима који су опет за проценат мањи, док то не искоренимо.

Милион и 400.000 људи у Србији има преко 65 година, скоро 23% су жене, више за 5% од мушкараца. Није ни чудно, има мање мушкараца, јер смо ратовали читавог живота, водили одрамбене ратове, у свим ратовима гинули, и Први и Други светски рат, ратови деведесетих, било не поновило се, али је чињеница да су жене више изложене злостављању и психичком и физичком и одузимању имовине.

Захваљујући вашим препорукама које ми се допадају, сигурна сам да ће их Влада размотрити, видим да сте овде споменули да треба ојачати капацитете центара за социјални рад, слажем се. Да треба запослити више лекара, психолога, социјалних радника такође и оно што је добро је да сте споменули да треба да се врши едукација комплетне породице за суживот са старијом популацијом.

Ми ћемо ваше закључке изгласати и оно што је најважније, треба рећи да смо захваљујући нашем председнику јуче добили вакцине и да те вакцине иду управо тамо где треба, значи рањивој популацији, а то је старима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

Реч има народна посланица Дубравка Краљ.

Преостало време за вашу посланичку групу је десет минута.

Изволите.

ДУБРАВКА КРАЉ: Захваљујем поштована председавајућа.0

Уважени представници независних институција, даме и господо народни посланици, уважена госпођо Јанковић, вама сам већ једном приликом на Одбору за уставна питања и правосуђе нагласила колико су теме којима се бавите, важне СПС. Због тога ћу данас управо причати о вашем извештају, односно о неким његовим аспектима који су мени најближи и које можда сматрам најактуелнијим, будући да желим да будем што концизнија, али нећу пропустити прилику да кажем да је председник Народне скупштине и председник СПС ове године и формално проглашен за џентлмена 2020. године.

Мислим да је то информација која је у контексту борбе за родну равноправност изузетно важна. Важно је да све народне посланице знају да ће увек имати снажну подршку председника Скупштине Ивице Дачића.

У вашем извештају сте навели да је потребно промовисати партиципацију младих и због тога желим да вам укажем, а вероватно сте и приметили, односно демонстрирали смо да су млади народни посланици и те како способни да артикулишу мишљење и интересе грађана Србије. Ја сам данас четврти млади посланике са листе СПС који говори, а трећа народна посланица која коментарише извештаје који су на дневном реду.

У том контексту као млада жена морам да истакнем питање које се пред већином младих жена кад тада појави, а то је да ли напредовати у послу, да ли се даље усавршавати, да ли како се то модерно каже јурити каријеру или је можда важније пожурити са браком и породицом. И да често је то или или, управо због дискриминације коју сте извештају детектовали, а која се врши на основу брачног и породичног статуса.

У страху од спречавања, односно смањених могућности за напредовање на послу, у страху од отказа и уопште погоршања положаја на радном месту жене често одлажу одлуку о ступању у брак и одлуку о потомству. Зато сматрам да је борба управо против овог вида дискриминације изузетно, изузетно важна. Сматрам да ће у годинама које долазе све мање бити важна дискриминација по основу пола, а све важнија дискриминација управо по овом основу јер ће жене које имају породичне обавезе бити у нешто лошијем положају у односу на оне које су од те одлуке о потомству и браку одустале. Због тога су ваше препоруке у погледу начина за усклађивање рада и родитељства изузетно значајне. Ми морамо подстицати послодавце да их што шире примењују.

Ево, рецимо рад од куће се до сада ретко примењивао, а у време пандемије се показао као један потпуно применљив радно-правни механизам. Постоје и други радно-правни механизми које сте навели и ми морамо да их ставимо у ширу примену. Наше друштво не сме да осуђује жене које су се одлучиле да приоритет ставе на свој пословни успех. Исто тако не смемо да осуђујемо жене које су се одлучиле да се у потпуности посвете породици и бризи о деци, које су се одлучиле да буду домаћице јер сматрам да је то једна титула. Исто тако морамо омогућити женама да споје те две улоге. У томе велики допринос могу да дају и мушкарци уколико би били спремнији да преузму део послова око деце.

Ево, смешка ми се народна посланица Снежа Пауновић, која ме је јутрос када смо дискутовале рекла да ако будем апеловала на мушкарце да преузму бригу о деци да се никада нећу удати. Жена је задржала своју традиционалну улогу. Жена је и даље мајка, жена је и даље супруга, али је сада и запослена, сада сноси и део терета издржавања целе породице. Видите, модеран мушкарац, он жели жену која је успешна, али да није успешнија од њега. Он жели жену коју не мора да издржава, жену која зарађује, али да ипак не зарађује више од њега. Жели жену која је лепа, али да ипак није прелепа. Мислим да ти захтева мушкараца и жена међусобно морају да се ускладе.

Ето, ви сте и навели да мушкарци ретко користе одсуство са рада ради неге детета, а заправо то можда и не би било лоше. Треба признати да су жене неретко и успешније. Жене су данас успешне, докторке, професорке, адвокатице али су исто тако и успешна војна лица, возачи камиона. Мислим да ће та подела на мушке и женске послове у неком наредном периоду бити у потпуности изгубљена.

У сваком случају, порука је да треба јасно да осудимо сваки вид дискриминације жена и нарочито оне послодавце који на разговорима за посао постављају питање о брачним и породичним приликама и плановима. Морамо не само да санкционишемо него да учинимо да се таквих питања стиде.

Овим бих завршила тему о родној равноправности и као социјалисткиња морам да се осврнем на наше старе, на наше баке и деце који су изградили ову земљу и којима дугујемо захвалност и морамо да се боримо да они своје зреле године проведу у најмању руку достојанствено. Верујем да ћемо сви ми једног дана бити баке и деке и то такве да ћемо бити достојни поштовања наших унука.

За крај искористила бих прилику, пошто је ово моје последње излагање у овој години да грађанима Републике Србије честитам нову 2021. годину са основном жељом да корона вирус што пре постане једна ружна успомена и да у новој години стварају прелепе, прелепе успомене и много здравља и весеља. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народној посланици Дубравки Краљ.

Следећи је народни посланик Верољуб Матић.

ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Захваљујем.

Поштоване колегинице и колеге, ја ћу искључиво причати о извештају о ДРИ, зато што сам имао и прилике да будем учесник тога са друге стране и желим да поделим одређена искуства која имам и имам одређене предлоге.

Прва функција ДРИ је контрола. Контрола која треба да у јавном сектору, ко користи јавне финансије, једноставно да каже да ли се то ради добро, да ли не и првенствено да усмери да то се ради онако како треба.

Мислим да су срећници, има велики број субјеката који су у систему јавних финансија и да су они срећници тамо где дође ДРИ из разлога што свака контрола, свака инспекција, свака добронамерна ствар, а мислим да је то ДРИ, је та која једноставно, првенствено упућује како треба радити правилно користити средства. Она јесте млада, можда је међу најмлађим, али њени ефекти се виде јако добро.

Оно друго што се постиже радом ДРИ, то је уједначавање критеријума у раду са финансијама. Знате, док није било ове институције једноставно сви смо ми читали законе, сви смо ми мислили да радимо најбоље, међутим када контрола прође и сваком од корисника јавних финансија усмери га како треба да радим, мислим да се онда на нивоу целе државе уједначује или уједначи систем рада са финансијама.

Мислим да је то јако добра ствар. Ти корисници јавних финансија могу међусобно да комуницирају наравно у једном позитивном смислу, у смислу да то најбоље раде.

Трећа ствар која је по мени јако битна, а то је да на основу искуства које ДРИ стиче својим прегледима у разним институцијама државе једноставно предлаже надлежнима промену законске регулативе и подзаконске регулативе. То је јако добра ствар и мислим да је то једна од најбитнијих ствари које они могу да допринесу једном добром раду у будуће.

Видим да је овде у извештају речено шта је прихваћено, шта се предлаже, а није прихваћено итд. Мислим да је то јако добра ствар и да на томе треба истрајавати и надлежнима који доносе, односно предлажу законе, наравно да део тих прописа се доноси у овој Скупштини, део вероватно на нивоу Владе, део на нивоу министарстава и других субјеката, једноставно искуство које ви носите мислим да даје добре предлоге и добра решења. То треба да наставите, да будете упорни у својим предлозима.

У оквиру тога, ја хоћу да кажем нешто и стално истрајавам на томе да једноставно објасним да нешто што треба урадити треба урадити и мислим да имамо слично мишљење са ДРИ, а то је у локалном буџету предвиђени дефицит од 10% или минус 10%.

Шта то значи? Значи да уколико имате могућности када доносите буџет за следећу годину ви предвидите да ако вам је буџет 500 милиона да можете још 50 милиона да потрошите преко тих 500 милиона, наравно ако имате средстава.

Шта бива ако имате и више средстава, квалитетних? Зашто да не потрошите и више? То досад није била пракса.

Знате, поготово је то, буџет се доноси на нивоу године, али код малих општина које имају мале буџете, рецимо зна се да ће кроз наредне две, три, четири године да се ради нека већа инвестиција где треба да учествујете ви као мала општина са више средстава.

Наравно, ако сте добри домаћини ви ћете у две, три, четири године да остављате део средстава да би у трећој, четвртој години користили за једну већу инвестицију на вашој територији. Вас после ограничи то, тих 10% да не можете да прекорачите тај буџетски дефицит, што је апсурдно.

Зато, ако неки општински буџет или градски буџет, првенствено мислим на мале општине, рекао сам из којих разлога, ако редовно сервисира буџетске кориснике, значи плаћа све рачуне, односно потребе које буџет иначе плаћа, ако све обавезе или рачуне плати, на нули је, што се тиче рачуна и плаћања. Ако немате ни једног кредита, задужења, а имате средства на рачуну зашто таквом буџету не би дозволили дефицит да буде више од 10% у тим посебним случајевима?

Зато предлажем да и даље истрајавамо на једној доброј, позитивној ствари, јер самим тим ми дижемо ту општину. Ако дижемо поједине општине и градове, дижемо и целу Србију. Зашто би та средства стајала заробљена? Она су заробљена, њих не можемо да користимо. Можемо само да их оставимо у банци где ће се наплаћивати нека камата, итд. Мислим да то не треба да буде крајњи циљ коришћења средстава.

Средства треба да се, буџетска средства, користе на прави начин, не да стоје стално у банци, него да се она окрећу кроз добре инвестиције у овој Србији.

Зато мислим да, и предлажем, да и даље истрајавамо, односно првенствено ви, а ми као посланици да подржимо такво решење.

Ево, с тим ћу завршити, мислим да сте ви као институција, добродошли свуда где се користе средства јавних финансија. Добро дошли и хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама.

Сада реч има народни посланик Војислав Вујић.

Изволите.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Хвала, уважена председавајућа.

Само да подсетим колеге да можемо да наставимо мало лежерније да комуницирамо зато што више нема директног преноса. Значи, тренутно РТС је женска одбојка Уб- Железничар. Наравно, желим да боља екипа победи, а ми да наставимо да радимо ово зашта смо се данас окупили.

Прво морам да кажем, и колегиници Дубравки Краљ, видим да је и она изашла, али да је изразила сумњу у своју удају, како је посаветовала њена колегиница из СПС-а, да неће моћи да се уда зато што очекује да мора да нађе мушкарца, тј. да је немогуће наћи мушкарца који прихвата 50% кућних послова.

Обзиром сада да су овде и колегинице из родне равноправности ја сам сигуран, значи, упркос једној таквој чињеници да ће колегиница Краљ, тј. да ће се за њу сигурно наћи неко ко прихвата тих 50% кућних послова.

Данас на дневном реду, када су у питању ове четири институције, је и Извештај за који свакако морамо, не мислим морамо, не морамо да гласамо, али ја сам сигуран да ћемо сви да гласамо и да ћемо да усвојимо те ваше извештаје.

Морам да похвалим све четири независне институције. То је сигурно.

Прво, у односу на политички живот у Србији ви сте сви релативно млади као институција и оно на шта ћу ја данас да потрошим мало више времена то је ДРИ, обзиром и да сам члан Одбора за финансије.

Код вас се можда тај раст некако најлакше види, јер сте ви у почетку са скромна два тима данас успели да дођете на већ неких 13 озбиљно обучених тимова за контролу финансија у јавном сектору.

Свакако да ваши извештаји и да ваш рад могу да допринесу бољем сагледавању, пре свега, пословања свих тих јавних институција, када смо у питању ми народни посланици којима сте ви дужни да подносите овакве извештаје.

Оно што је чињеница је да сте не само форме ради присуствовали у свим тим контролама. Данас смо имали више таквих разговора и ви сте поднели и велики број прекршајних пријава, кривичних пријава, итд. Пракса у неким другим земљама је да ДРИ има могућност, као, рецимо, у Холандији, не само да упућујете прекршајне и кривичне пријаве, него да буквално донесе комплетан процес, одреди, на крају донесе и пресуду.

Зашто то причам? Ви сте данас у једном тренутку полемисали са председником посланичке групе ЈС, Драганом Марковићем Палмом, који је покушао из праксе, из неког тог политичког живота на локалу да вам укаже на одређене недостатке тих контрола. Један од примера је, рецимо, било и чишћење снега, где је град добио пријаву зато што нису добро одрадио јавну набавку. Он вам је рекао да не постоји сваки пут могућност да се уради тачно јавна набавка. Ми не знамо колико ће снега да падне. Не знамо колико дуго ће снег да пада, а оно што се очекује од локалних и градских власти је да улице буду чисте.

Ја сам сигуран да је већина колега која спроводи локалну власт ако треба да бира између прекршајне пријаве коју ће неко да плати и тога да улице буду чисте, верујте ми, 99% ће да каже – хоћемо да улице буду чисте.

Исто тако, из ваше те праксе која, кажем, већ није мала и ви сте обишли општине и градове, ја мислим да је добра ствар да ви то искуство, пре свега добро искуство, не само лоше примере, него и добро искуство, преносите на вашим предавањима и другим колегама који воде општине и градове.

Свакако, ја могу да похвалим, а и на једном Одбору за финансије сам са вама о томе дискутовао, предлог и реализацију пројекта да се конкретно у Јагодини сви грађани возе бесплатно и да се за тај превоз на целој територији која има преко 100 села издваја износ који неки градови у апсолутном износу плаћају оном ко превози превоз, при том да грађани морају и они да плате превоз. Слажете се да је то нешто што треба да буде препорука и другим општинама и градовима.

Не знам колико је у вашој могућности, али волео бих да урадите једну анализу, када су у питању трансферна средства која се дају општинама и градовима са нивоа Републике. Значи, Република има једну одређену касу коју се труди да на најбољи могући начин свима распореди.

Једна од примера је, рецимо, моја Врњачка бања која од трансферних средстава добија 80 милиона годишње, а други град који је наш први комшија, Трстеник, немам разлога да не кажем, и поздрављам колегиницу Милену Турк, била је и наша колегиница овде, а води данас као председница општине Трстеник, да Трстеник још од неког времена, од пре неких десетак година има 450 милиона са мање, више сличним параметрима које има Врњачка бања.

Значи, ја овде не кажем да било коме шта треба да се узме, него само да се поведе рачуна да се некима другима нешто што им следује да.

Оно што сматрам да би требало да буде акценат мог данашњег обраћања је један предлог ДРИ или уопште колегама које су овде присутне да можда требамо да размишљамо још о једној независној институцији, колико год се оне неким свиђале или не. најбитније је да сви схватимо да су управо оне један од механизама како ми можемо да вршимо одређени ниво контроле.

Пошто ми истиче време, трудићу се да будем што концизнији, а то је да направимо независну институцију која ће се бавити контролом организованости посла у оквиру јавних предузећа.

Пример, цену струје одређује држава, енергената одређује држава. Кад је у питању цена воде, општине и градови одређују колико кошта кубик воде. Имамо распон од 28 динара до 100 динара цене воде кад су у питању физичка лица, да не причам колико је када су правна лица у питању, што значи да исто предузеће на истој територији са приближно истом површином водоводне мреже има 50 радника, наводим пример, а друго има 250. Наравно, да ово где има 250 увек мора да тражи већу цену воде.

Мислим да је то један од механизама где би ми са овог нивоа Скупштине, могли да успоставимо одређени ниво контроле. Кажу, шта ви имате да контролишете јавна предузећа. Имамо, што не можемо. Коме је контрола могла да нанесе штету. Народна скупштина контролише војску, контролише полицију преко својих одбора, зашто не бисмо могли да вршимо контролу рада јавних предузећа на нивоу општина и градова. Мислим да је то исправно, мислим да то требамо.

Колега Арсићу, волео бих да ми само кажете, зашто не можете? Контрола никоме не може да смета. Значи, од тога буквално сви можемо да имамо користи.

Пошто видим да ми је време истекло, нажалост, ово су интересантне теме, о овоме би могло доста да се прича.

Још једном ћу рећи да ћемо ми из посланичке групе ЈС да подржимо сва четири извештаја. Ја ћу да вам пожелим срећу у даљем раду. Оно што је рекао господин Драган Марковић Палма, сви овде заједно морате да будете доступни сваком од грађана. Ово не причам тенденциозно да се било коме упути критика, није ни он данас упутио, него просто, ово сада није у јавном преносу, али када је било у директном преносу, битно је да грађани знају да сте ви, пре свега, сви отворени за сарадњу са сима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама.

Потрошили сте време предвиђено за вашу посланичку групу.

Молим народне посланике да се не обраћају директно једни другима више.

Право на реплику народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ваљда ми као народни посланици смо се заклели да ћемо поштовати Устав Републике Србије, и да се манемо више тих популистичких прича око тога како хоћемо да заштитимо грађане Србије од њихових јавних предузећа на локалном нивоу.

Не можемо да радимо ми ту контролу. Да ли ми дајемо сагласност на ценовник јавних предузећа где су градови и општине? Ми не дајемо. Да ли било који ценовник јавних услуга може да буде примењен пре него што одборници који јесу власни за то, дају сагласност? Не може бити примењен.

Значи, ми смо на републичком нивоу. Контролишемо републичка предузећа. Одборници у јединицама скупштина локалних самоуправа контролишу своја предузећа и немојте тај посао да им одузимате. То је њихово, то је њихова општина, то је њихова одговорност, то су њихови грађани, то су њихове комшије.

Замислите да сад ја као народни посланик из Пожаревца идем да контролишем колика је цена воде, рецимо, у Јагодини. Како би ме погледао председник ваше странке, Драган Марковић Палма? Рекао би ми, извини ниси надлежан ти си посланик, то раде одборници. Немојте да мешате те две ствари. Зато и постоје, не три гране власти, него три нивоа власти: републички, покрајински и локални. И ако република крене да врши неки надзор над радом и аутономне покрајине и локалне самоуправе, онда оне губе смисао. Онда постајемо класична централизована држава која има само један ниво власти, а то је Народна скупштина. То није у складу са Уставом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

Реч има Војислав Вујић.

Изволите.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Знате шта, ако сте већ хтели по Пословнику, све да буде, господин Арсић је добацио мени с места, ја сам му крајње културно одговорио, али немам ништа против да се отвори дискусија на ову тему.

Значи, ја нисам рекао да народни посланици требају да контролишу. Чисто сумњам и да су сви довољно обучени да могу да се баве таквим послом. Ја сам управо рекао да господа из ДРИ у складу са њиховим искуством и капацитетом који се, Богу хвала, повећава, требају да размишљају о таквом начину контроле. Ми овде никоме не узимамо никаква права, контрола не може ником да штети. Ако иде у прилог грађанима, то је, господине Арсићу, наш посао. Ми смо зато положили заклетву и не видим шта је у томе лоше.

Никоме ми нећемо да лупамо пацке, него као и у овом примеру како ради ДРИ да укажемо на недостатке и проблеме. Ако требамо да отварамо и да се боримо за радна места, то не треба да буде попуњавање на силу јавног сектора, него управо, треба да се боримо за довођење инвеститора, као што то ради председник државе, као што то раде министри, ако хоћете поново, и када помињете и као што ради и Драган Марковић Палма. То је посао сваког градоначелника. Довођењем инвеститора отварамо места у реалном сектору, а тако свима осталима олакшавамо да могу да раде свој посао и да имамо веће приходе.

Немојте да схватите ништа погрешно у мом наступу, крајње је добронамеран. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Захваљујем.

Нећу се више јављати на реплике. Ценим ја жељу свог уваженог колеге, али знате шта? Када се као народни посланик одричете макар дела свог суверенитета тешко ћете га више икада вратити. То што једном неком дате, више скоро никада не можете да вратите.

Ми смо пре, можда мало више од годину дана, дали сагласност за повећање накнаде коришћења аутопутева, причам као народни посланик, а онда то пребаците на ниво одборника у јединице локалне самоуправе, да ли је могла ДРИ да промени или цени нашу одлуку? Ниједно, ни друго. Не може. Није могуће. Тако да, немојте да под изговором контроле уништавамо суверенитет наших колега у јединицама локалних самоуправа. Државни ревизор има право да контролише пословање и републичких и локалних јавних предузећа, њихов начин инвестирања, одржавања мреже, да ли је то сврсисходно, није и тако даље, али неке надлежности Ревизор нема.

Немојте да нашим колегама одборницима ускраћујете права за којих су их грађани бирали, јер онда се поставља питање њиховог смисла, ништа друго. На крају, ти људи одговарају, на неким изборима пред својим грађанима. Ако су добро радили, ако су имали добре услуге, ако су пружали пристојне комуналне накнаде према својим суграђанима, биће поново избрани, ако нису зна се шта следује, политичка казна је нестанак са политичке сцене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

(Војислав Вујић: Реплика.)

Не. Моје дискреционо право је да одлучим када ћу закључити ову расправу. Реплика се по праву даје када долази до увредљивих израза. Ви сте се обраћали једни другима дајући то право, била сам заиста отворена. Расправићете о овоме на седници Одбора за финансије, знам да ћете имати још неколико.

(Војислав Вујић: Повреда Пословника.)

Молим Вас да незлоупотребљавате, али добро, даћу вам два минута повреде Пословника. Почећете са чланом, цитирати га, да видим Пословник, објаснити шта сам то повредила.

Реч има народни посланик Војислав Вујић. Повреда Пословника.

Изволите.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Члан 106. Ја сам погрешно протумачен. Рекао сам минут и стварно не желим да отварамо полемику, али само да направим паралелу због колеге Арсића.

Рецимо, овде је присутан господин Пашалић. Господин Пашалић је неко ко је у медијима био прозиван због новог Нацрта Закона о Заштити грађана, где сте имали предлог да Заштитник грађана контролише судску управу, не судије, него судску управу и то је паралела са овим што ја причам.

Ево, господин Пашалић је ту, па ми одговорите начин на који сте ви видели и ја вам кажем да ће да се поклопи са овим што сам предложио ДРИ.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Поштовани народни посланиче, вероватно сте мислили на члан 104. јер, 106. је дневни ред, мислим, ми причамо о дневном реду, али у реду, промашен члан.

Закључујемо круг реплика.

Да ли желите, пошто сте рекламирали повреду Пословника, да се у дану за гласање народни посланици изјасне о повреди Пословника?

(Војислав Вујић: Не.)

Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајућа.

Уважени представници независних институција, даме и господо народни посланици, ја желим да се осврнем на редован годишњи Извештај за 2019. годину који је поднео Повереник за заштиту, односно Повереница за заштиту равноправности, не сада испред Одбора за уставна питања и законодавство, зато што тај одбор није надлежан да поднесе закључак о том извештају Народној скупштини, као што је то учинио, да тако кажем, матични Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова, већ из једног другог разлога, зато што је Одбор за уставна питања и законодавство био надлежан за спровођење процедуре за избор Повереника. Недавно смо ми Народној скупштини предложили и изабрали вас, госпођо Јанковић, да вам дамо даље поверење за нови мандат.

Због тога сматрам да је расправљање у пленуму о садржини и суштини Извештаја Повереника за заштиту равноправности од великог значаја, јер само сарадња и заједнички рад на овако осетљивим питањима као што су дискриминација и равноправност може довести до резултата који ће се, наравно, на крају највише тицати грађана Србије.

Када говорим о грађанима Србије, не мислим само на грађане Београда нити великих градова, већ мислим и на све оне који су у неким удаљеним местима или селима, који су физички далеко од институција, али то никако не сме да значи да су далеко од остваривања својих права или не сме да значи да је логично да трпе или да се сусрећу са дискриминацијом и неравноправношћу.

У том смислу, ја могу и да вас питам – колико су честе притужбе таквих људи који се налазе даље, физички далеко од институција или колико су они заправо упознати са вашим надлежностима, на који начин бисмо ми могли да их упознамо са надлежностима независних тела односно институција које постоје у нашој земљи, јер претпостављам да би улога локалне самоуправе у том тренутку била можда чак и пресудна?

И када смо код локалних самоуправа, желим да кажем да мислим да је Ниш кренуо корак даље у сузбијању дискриминације. Наша зграда општине је саграђена давно и тако је постављена да је тек скоро прилагођена за инвалиде, међутим, тај улаз у општину јесте омогућио инвалидима да уђу у општину, али им није омогућено да се попну на други, трећи или четврти спрат, да би могли да остваре своја права или да се интересују око предмета који се воде код службеника јавне управе.

Желим да кажем и то да, захваљујући вашој помоћи, захваљујући ресорном министарству односно Министарству за рад, запошљавање и социјалну политику и захваљујући једној одборници, Јасмини Бараћ, која је градска одборница са инвалидитетом и која је покренула ту иницијативу, та зграда ће се прилагодити инвалидима. Зграда ће добити лифт и они ће моћи много лакше да остварују своја права.

Ја сам заправо овим питањима односно примерима хтела само да истакнем на којим све стварима треба да се ради, да су то неке свакодневне ствари које можда из нашег угла не значе много, али из угла неких других људи значе много, уколико желимо да држимо одређени ниво у овој области о којој сам ја данас изабрала да говорим.

Оно што јако смета и оно што шаље ружну слику јесте говор мржње који може да се види на одређеним медијима и друштвеним мрежама, који није више уперен само и искључиво према председнику Александру Вучићу већ и према његовој деци, неки од нас то осуђују, али мислим да то више није довољно, мислим да морају да реагују надлежни државни органи, јер се већ доводи у питање и његова безбедност и безбедност његове породице.

Са друге стране, имамо једну одлуку једног од судова у Београду који је забранио уредници једног портала да се објављују информације које су везане за аферу Драгана Ђиласа која је везана заправо за аферу изградње Моста на Ади. Ја се просто питам како ни једном суду или ни једном другом државном органу није пало на памет да се забрани да се износе и да се пишу гадости о деци председника Републике? Зашто је са једне стране нормално и исправно за суд да грађани буду ускраћени за информације на који начин је Драган Ђилас трошио буџет града Београда док је водио Београд, а није исправно да се сви грађани, сва деца и деца председника Републике, заштите од претњи, псовки и увреда?

Мислим да је страшно да се на такав начин води политичка борба. Наравно, користе се неке психолошке методе којима они желе заправо да ослабе Александра Вучића, иако су и сами свесни да се то никада неће десити. Сматрам да државни органи треба да реагују. Треба да реагују и институције као што је Повереник за заштиту равноправности, чим се у јавности појави тако нешто, а не можда само по притужбама грађана. Ако је потребно да ми реагујемо у парламенту, а на тај начин што ћемо мењати Кривични законик или ћемо пооштравати одредбе било којих других закона, онда да и ми урадимо свој део посла. Јер, они који вређају и они који окрећу главу од тога су они који кажу – нема везе, не ради се о мени, није важно, али они су ти који би требало да помисле како би њима било да се о њима ради, да се, на пример, против њих води најпрљавија медијска кампања која се води против Александра Вучића протеклих година.

Дакле, немојте дирати децу и породицу. Породица је стуб једног друштва, а у политичку арену можете аргументима. Српска напредна странка је увек била спремна и увек ће бити спремна за такву врсту борбе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

Следећа је народна посланица Сандра Јоковић.

Изволите.

САНДРА ЈОКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани чланови независних регулаторних тела, колеге посланици и уважени грађани и грађанке Републике Србије, данас се пред нама налазе јако битне тачке дневног реда за све грађане Србије, а посебно за оне који припадају ромској националној мањини, којој и сама припадам, а то са поносом говорим. У овом парламенту желим да истичем то како би се променила слика која прати Роме деценијама. Желим да покажем да постоје образовани, вредни људи, који су способни да унапреде положај Рома у Србији.

Похвалила бих залагање председника Александра Вучића, који је препознао проблеме ове маргинализоване групе и тиме омогућио да се у парламенту нађе неко ко ће заступати ставове ромске националне мањине.

Неопходно је да већи број припадника ромске националне мањине буде укључен у рад министарстава, поготово оних који имају додирних тачака са областима које су дефинисане стратегијом за социјално укључивање Рома и Ромкиња.

Кад кажем министарства, мислим на три кључна која су битна за положај ове националне мањине, а то су: Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Министарство просвете и Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог.

Високообразовани Роми који имају одговарајуће компетенције могу обављати и функције државних секретара, помоћника министара и сарадника. Имајући у виду чињеницу да је и председник Александар Вучић дао предлог Влади да има већи број заступљених припадника националних мањина који ће ући у држану администрацију не само како би испунили неку квоту, како би се Роми нашли на битним позицијама, већ зато што су образовани и компетентни за унапређивање и решавање низа проблема са којима се сусрећу припадници ове националне мањине.

Недавно сам прочитала књигу „Град бола“, коју је написао Мети Камбери. Књига је бол дечака који је доживео оно што ниједно дете не би требало доживети, а то је да проси, да зависи од туђе милостиње. Из тог разлога препоручујем ову књигу јер једино на тај начин ћемо успети да померимо сопствене границе и лакше ћемо разумети једни друге.

Неопходно је наставити континуирано на сузбијању насиља заснованог на националној основи, континуирано предузимање мера за економско оснаживање и подстицање Рома и Ромкиња, такође и у погледу приступа адекватног становања, здравственим и образовним услугама, као и елиминисању дискриминације.

Дискриминација је један облик насиља. Не можемо га потпуно искоренити, али можемо у великој мери променити кроз донете законе. Доста тога је урађено по питању Закона о дискриминацији. Такође, и решавање проблема о остваривању грађанских права, како би били правно видљиви, омогућен је накнадни упис у Матичне књиге рођених, држављанства, лична документа и исправе.

Влада Републике Србије у протеклом периоду велики посао је обавила по питању људских и мањинских права, нарочито формирањем Министарства које у свом домену надлежности носи назив обухваћен људским правима.

Моје данашње излагање желим да буде само подстрек како Влади, тако и свим грађанима Србије да наставимо сви заједно да радимо на побољшању живота и услова ромске заједнице. Уверена сам да уколико наставимо овим темпом да доносимо законе, унапређујемо их и спроводимо, положај ове заједнице биће унапређен.

Оптимизам ми улива до сада предузети кораци од стране Владе, али пре свега председника Александра Вучића, који се труди да темељно побољша стандарде живота, како ове националне мањине, тако и свих грађана Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Пошто на листама нема више пријављених, предлагачи, али бих молио заиста да буду кратки.

Милан Мариновић, изволите.

МИЛАН МАРИНОВИЋ: Хвала. Трудићу се заиста да будем кратак, само ћу се укратко осврнути на неколико коментара који су поједини посланици дали, а тичу се поступања у мојим областима.

Господин Драган Марковић Палма је рекао да треба донети одговарајуће законе који ће олакшати рад локалне самоуправе.

Господин посланик Самир Тандир, рекао је да закони треба да буду усклађени са потребама локалне заједнице.

Доктор Муамер Бачевац је рекао подршка оснивању локалних канцеларија од стране независних државних органа.

У вези тога, само бих рекао да сам ја о томе причао са министарком државне управе и да Повереник планира, уколико се створе услови, а надам се да ће те ви донети такву одлуку када будете изгласавали закон о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, да отвори подручне јединице у појединим локалним самоуправама. Којим би то било, сада видећемо, али свако би било на корист остварења права и било би у корист децентрализације и дошли бисмо ближе грађанима како не би морали за сваку заштиту права у ове две области да се обраћају Београду.

Што се тиче дискусије господина посланика Небојше Бакареца, питање злоупотребе права на слободан приступ информацијама идеална прилика да се то регулише је управо овај рад на Нацрту закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама и видећемо да то урадимо.

На коментар господина посланика Ђорђа Комленског у вези портала судова, обратићемо пажњу. Ја мислим да нема никаквих проблема да се то реши. И само бих рекао још пар речи, пошто нисам због поштовања против епидемиолошких мера био на одбору када је разматран наш извештај, рекао бих пар речи само о предлогу Одбора за правосуђе у односу на наш извештај.

Апсолутно подржавам предлог закључака који је предложио Одбор Народној скупштини. Драго ми је да су моји предлози који се тичу стања у области слободног приступа информација од јавног значаја и заштите података прихваћени, да Народна скупштина позива Владу да се Закон о слободном приступу информацијама од јавног значај што пре промени и да се стратешки оквир у области заштите података о личности побољша и да се на њему ради.

Ја сам захвалан Одбору, да кажем „а постериори“ пошто су предложили закључке. Унапред сам захвалан Народној скупштини и пленуму, ако подрже ове закључке, јер ће то бити на добробит остварења оба права. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Бранкица Јанковић, изволите.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Хвала, председниче.

Пре свега, хвала свим народним посланицама и посланицима на речима подршке и лепим речима које су упутили институцији коју водим.

Одговорићу на неколико питања, али редом онако како су народни посланици и питали. Пре свега, потпредседница Народне скупштине, госпођа Елвира Ковач није ту, али молим да јој пренесу…

ПРЕДСЕДНИК: Ту је, прати она редовно.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Елвира, извињавам се.

Хтела сам само информацију, знам да сте пратили, али имамо већ на нашу иницијативу, Уставни суд је, за иницијативу за оцену уставности, Уставни суд је управо оценио одредбу која се односи на неједнак положај жена у пољопривреди и на дужи период накнаде која се обрачунава, која се односила на 24 месеца, односно на 18 месеци, у односну на друге жене да се обрачунава накнада зараде за време породиљског одсуства, тако да очекујемо да министарство отклони у најкраћем могућем року. Још увек остаје она одредба која није разматрана, која се односи на такође иницијативу за оцену уставности да родитељ не може користити право на породиљско боловање, уколико је дете остварило право на туђу негу и помоћ. Ми кажемо да се ту ради о два различита титулара.

Питања госпође Селме Кучевић и господина Самира Тандира више је констатација, али информације ради, без обзира што се не ради о 2020. години само да кажем да смо ми разматрали притужбу Бошњачког националног већа и утврдили да нема дискриминације и да је Министарство просвете обезбедило наставу на бошњачком језику на регионалној телевизији, тако да у Санџаку наша деца која су припадници бошњачке националне мањине могу пратити на бошњачком језику наставу.

Такође, на питање госпође Јелене Жарић Ковачевић, које се односи на одакле пристиже највећи број притужби, да ли смо препознати ван Београда, јер се, потпуно сам сагласна да наши грађани живе и ван Београда и да смо дужни да њима посветимо посебну пажњу.

Највећи број притужби примљен је као и претходних година из београдског региона, 36%, али прошле године је то било више од 50 у Београду, што значи да ипак имамо напредак. Следи регион Шумадије и западне Србије, затим регион јужне и источне, затим Војводина и Косово и Метохија.

Остаје и даље да треба да радимо више и да будемо још више доступни грађанима ван Београда, а били смо све време у контакту са госпођом Јасмином Бараћ Перовић у решавању њеног проблема приступачности. Драго ми је да је у Нишу тај проблем решен.

Хтела бих посебно да се осврнем на три излагања која су мени била јако важна и упечатљива, а то је излагање народне посланице, госпође Дубравке Краљ. То је заиста био један изузетно аналитичан приступ овој теми. Одавно нисам чула од младе жене такав један приступ и разумевање демографских проблема, јер се увек када говоримо о проблемима недовољног рађања деце, онолико колико би смо ми волели да видимо и исправим нашу демографску структуру, поправимо, увек су, некако се прича о женама и увек је прича о новцу, а ви сте причали о кључној ствари – усклађивању рада и родитељства и свега онога што ми и све жене и мушкарци желимо, да будемо остварени и на послу и у својој кући. Мислим да неће бити никакав проблем да ви као млада жена проговорите да мушкарци треба да преузму више породичних обавеза, јер многи од њих то већ раде и желели би можда и да им се призна да су они истински добри родитељи.

Мислим да мушкарце често, некада, запостављамо ту њихову улогу. Хвала што сте се осмелили да о томе говорите и хвала вам што сте приметили нашу врло исцрпну анализу око присуства младих. Ми смо дали иницијативу 2020. године. Овде имам, али немам довољно времена да вам прикажем детаљно колико је заправо младих људи присутно у локалним самоуправама, али данас захваљујући поштовању те препоруке, имамо и овакав много већи број младих на националном нивоу који учествују у доношењу одлука, али и на нивоу локалних самоуправа.

Хтела да се осврнем на излагање народног посланика, господина Маријана Ристичевића кога сам врло пажљиво слушала и хтела бих да кажем да осуђујем апсолутно напад на угрожавање ваше безбедности и претњу, али ја мислим да је јако важно да се констатује да ја лично нисам тужитељка и овде не седе тужиоци. Тако да мислим сам потпуно сагласна са вама да сви треба да радимо свој посао.

Још једна ствар, мислим да нема потребе за оснивањем посебне институције заштитника сељака. Сељаци су такође исто равноправни и врло важни грађани наше државе и желим да вам кажем да смо се ми посебно о овој теми посветили, посебно женама и дали препоруке за повећање посебних подстицаја за жене и младе у пољопривреди, као и за релаксирање имовинских услова за остваривање новчане социјалне помоћи за наше најстарије суграђане којима је ускраћено право само зато што имају 0,5 хектара земље, што ништа не значи ако је земља запарложена и ако они као старији људи не могу да остварују приход, али сам сагласна са вама да има пуно простора да томе посветимо још више пажње, што ћемо у наредне две године посебно радити.

Такође, излагање народног посланика, господина Комленског ми је такође остало онако врло упечатљиво зато што је констатовао да се иза наших извештаја заправо ради о судбинама људи, да је јако битно да причамо о судбинама људи и да некако су овде људски животи и њихова остварена и не остварена права. На томе вам хвала и зато мислим да у наредном периоду можда и наше извештаје треба разматрати одвојено како бисмо имали прилику да много више разговарамо, јер се испоставило да су независне институције и Народна скупштина једни другима и те како потребни свакоме наравно из различитих разлога, а и ваше излагање сам схватила да је јако битно умети и чути и тишину, јер ми се бавимо заштитом оних који су најслабији међу нама, а они некада нису тако довољно гласни. Тако да треба да научимо сви да чујемо и тишину.

На крају, посебна захвалност и моје велико поштовање народној посланици Сандри Јоковић која се осмелила и која нарочито истиче и жели да каже и јавно да истакне своју националну припадност као Ромкиња, зато што јесте важно да имамо младу жену спремну да истакне и да Роми

није једнако проблеми, већ су то млади, образовани људи, способни, велико наше богатство са огромним капацитетима.

Мислим да је јако важно што сте ви данас у Скупштини јер само заједничким снагама када парламент истински изражава реалну слику нашег становништва и када сви заједно радимо на измени културних образаца и стварању боље и успешније и праведније Србије у којој сви желимо да живимо, само тако заједнички у партнерству сви једни са другима, и као што рече госпођа Краљ, и мушкараца и жена и свих националних мањина и уважавајући све наше различитости можемо да направимо то друштво у коме желимо да живимо.

У том смислу Повереник свима вама стоји на располагању, не само када разматрамо ове извештаје, него сваког дана када год сматрате да можемо да разговарамо о било којој теми. Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Магистар Зоран Пашалић.

Изволите.

ЗОРАН ПАШАЛИЋ: Хвала велико.

Прво и пре свега одговор посланику Самиру Тандиру на питање о великом број нерешених притужби. Постоји тврдња неких невладиних организација. Не притужбе, односно на обраћање грађанима може да се одговори флоскулама да се пише нека врста произвољних констатација, а може да се одговора озбиљно са циљем да се реше проблеми грађана. Тамо где је могуће Заштитник грађана одговара одмах. Често и у року од 24 до 48 сати. Негде где је потребно дуже време или из разлога што је комплексији проблем или тамо где је недостајало изјашњење институције којој се обраћамо поступци трају дуже, али то свакако не значи да је велики број нерешених случајева.

Одговор посланици Селми Кучевић је да када се Национални савет бошњачке националне мањине обратио нама, то је било у јулу 2019. године, ми смо се у августу месецу обратили РТС. Пошто нам нису у предвиђеном року одговорили, што је ургенција, и добили смо одговор који је Националном савету бошњачке националне мањине упућен у јуну 2020. године. То је што се тиче поступања у том предмету који је завршен по нама.

Што се тиче питања господина Војислава Вујића на то и констатација да сам више пута критикован из разлога што сам сматрао да треба да се налази у новом закону, а то је да Заштитник грађанина или нека независна институција контролише судску управу, то је последица тога што 82% свих пресуда суда у Стразбуру по тужбама наших грађана односи се на право на правично суђење, на суђење у разумном року, на извршење судских одлука и самим тим један од истицаних проблема који се налазе и пред овом Скупштином то је дужина трајања судских поступака. Морам да нагласим и то да Заштитник грађана ће се увек одупрети сваком нападу на било коју институцију ако тај напад није у складу са законом.

По члану 8. Закона о јавном информисању и медијима сви функционери морају, укључујући и мене, да тако кажем колоквијално, трпе јавну критику, али то не значи да можете да им цртате мету на челу јер је законом врло јасно уређено како се контролише и ко поступа када се сматра да судија није свој посао обавио адекватно. То је уређено Законом о судијама. Постоји и у ВСС дисциплински тужилац. Постоји дисциплинска комисија која је двостепена, којој се може обратити сваки грађанин Републике Србије.

Оно што такође хоћу да кажем то је да према члану 3. Закона о уређењу судова не могу судске одлуке бити ван судске контроле. Са једне стране, увек ћу критиковати неажурност судова. Са друге стране, увек ћу штитити њихову независност.

Четврто питање, госпође Самире Ћосовић, како локална самоуправа реагује по нашим препорукама све зависи, заиста се не може извући јединствена слика, од локалне самоуправе до локалне самоуправе. Поједини реагују заиста похвално. Не могу сада да користим ваше време и стрпљење да их појединачно хвалим. Неко не реагује уопште. Тамо где се не реагује уопште онда Заштитник грађана са својом службом одлази у ту средину да види у чему је проблем и покушава да га реши. Негде успе, негде не. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Доктор Душко Пејовић.

Изволите.

ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Хвала председниче.

Мислим да смо дали добар пример очувању равноправности, чак и више од тога јер 66% запослених су даме у институцији нашој.

Хвала свима који су подржали у свом иступу рад ДРИ. То говорим у име запослених зато што су запослени заиста посвећени максималном својим активностима и у њихово име се захваљујем и само да истакнем пар ствари. Иако смо млада институција и даље је присутан јаз у очекивању. Већа су очекивања од законских овлашћења која ми имамо.

Према томе, треба добро познавати надлежност институције, могућности које институција може да изврши у односу од тога шта се од ње очекује. На пример, нама је закон дао обавезу које субјекте сваке године ревидирамо, а за остале је рекао према одговарајућим броју, то значи према могућностима. Не можемо 11 хиљада субјеката ревидирати. У локалу је 6.200. Имамо пет локалних власти које смо пет пута до сада изревидирали, неке друге четири пута, мање од тога три пута, два пута итд.

Није тачна тврдња да у Сјеници нисмо били седам година. Тачно је да између два извештаја је било шест година, али пошто смо радили јавне набавке за две године онда је то пет, а пошто смо се највише осврнули на уговор из 2017. године, онда је то четири године. Ми могућности које имао тако и планирамо. Савет доноси одлуку, односно програм ревизије у коме одлучује и о субјектима сходно нашим могућностима.

Осим ДРИ, постоје буџетске инспекције, како на локалном тако и на државном нивоу постоји интерна ревизија. Даље, локална власт сваке године тражи сагласност од ДРИ према члану 92. Закона о буџетском систему, сагласност да ако не радимо ми саму ревизију, да они ангажују независног екстерног ревизора. Питање је да ли се он ангажује, што се не ангажује, јер је саставни део завршног рачуна потребно и мишљење екстерног ревизора, када смо били у Тутину 2016. године, радећи финансијске извештаје за 2015. годину.

Што се тиче ЈКП из Новог Пазара, Центра за социјални рад, господо ово је данас извештај о раду за 2019. годину, а ову су извештаји из 2020. године. Они су урађени, они су на сајту. Проблематика је у јавним набавкама, у платама, итд, али заиста се нисмо ни припремали за то. То је једно, а друго појединачне ствари су у том извештају. Уколико буде нејасноћа око овог одговора по било ком основу спремни смо да добијемо питање и на упит ћемо да дамо у комплету одговор.

Покушаћу да одговорим посланику Бакарецу. Врло интересантно је било његово питање. Ми смо радили ревизију сврсисходности давања у закуп пословног простора у својини јединице локалне самоуправе. Обрадили смо те активности у граду Београду, у свим градским општинама града Београда, у граду Новом Саду и граду Нишу.

Знате какви су показатељи, 16 хиљада јединица пословног простора има, милион и 800 метара квадратних они заузимају. За 2016, 2017. и 2018. годину се потраживања по основу закупа повећавају за 15%.

На крају 2018. године укупно ненаплаћено по основу закупа код Београда, градских општина Новог Сада и Ниша је осам милијарди и 200 милиона, 73% од тога је застарело. Од тога две милијарде и девет милиона има градска општина Стари град, где је 100% застарело. То су показатељи који су откривени у ревизији сврсисходности.

Кад сам већ код сврсисходности, само да напоменем, ми смо кроз извршену ревизију управљања индустријским отпадом утврдили да се на име увоза половних, моторних аутомобила, односно возила, само смо њих обрадили, за пет година је државни буџет оштећен за 6,7 милијарди динара. Из буџета ДРИ је државу коштала за читаво време од почетка до ове године 4,6 милијарди. Ми смо само на једној ревизији утврдили ово.

Дакле, то су непроцењиве вредности информација до којих ми долазимо. У превенцији од поплава које често нападају имамо ситуацију да од 173 бране које имамо, само је 58 њих унето у регистар, па кад нису регистроване замислите у каквом су стању, уместо да ли могу да штите од поплава, оне су у опасности од поплава.

Ми смо сада имали пример брану Голи камен у близини Лучана која је у тако лошем стању да је опасност за околину, а води се у земљорадничкој задрузи у стечају. Много примера које у ревизији сврсисходности утврдимо и спремни смо на то захваљујући одборима са којима заиста имамо ефикасну сарадњу, то износимо.

Што се тиче питања које је господин Маријан Ристичевић изнео, 2005. године је донесен Закон о ДРИ, 2006. године је Устав измењен где је унесена одредба за ДРИ, 2007. године је изабрано прво руководство, 2008. године први ревизори, а 2009. године је први ревизорски извештај. Тек су други ревизорски извештаји почели да се састављају 2010. године, а у локалу 2011. године за 2010. годину.

Ја сам водио тим који је радио ревизију Града Београда, као први ревизорски извештај у локалу и радио сам те ствари. Сходно документацији коју сам имао, направили смо извештај који је на сајту. Након тог извештаја, поднели смо девет кривичних пријава, 16 прекршајних пријава. На једној пријави је по 19 особа итд.

Све ово о чему сте ви говорили није за ревизора, то је јаз у очекивању, то је за истражне органе, јер се ревизија обавља на начин на који сам то пре истакао. Извињавам се, не бих даље одузимао време. За све нејасноће које имате и питања која имате, спремни смо и отворени за сарадњу. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пре него што завршимо, Бранкица је замолила 15 секунди. Изволите.

БРАНКИЦА ЈАНКОВИЋ: Хвала председниче што сте ви на родној равноправности ми дозволили. Само сам хтела да констатујем да је важно да иако не идемо у директном преносу РТС, за мене лично то није важно, јер сам овде због вас, али мислим да је важно да кажемо да се пренос не ради због женске одбојке. Коначно имамо и давање предности женском спорту које често не заслужено не нађе довољно простора на РТС, па да само знамо, играју Уб-Железничар. Ето, да завршимо у добром тону равноправности.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Није вам неко оправдање за то. Уважавам женски спорт. Уопште није битно да ли је мушки или женски, свеједно, ми са РТС имамо уговор као и сви други корисници. Истина је да у том уговору пише до 18.00 часова, али ми њима плаћамо 80 милиона годишње. Они не преносе ово бесплатно, али сад то није тема. То је тема за следећи буџет.

У сваком случају, захваљујем се свима. Пошто нема више пријављених посланика, захваљујем се свима који су били присути из независних институција.

Као што видите, ми смо издвојили ваше четири институције као најзначајније. Не желимо да их мешамо са другима, има их још, али неке од вас су уставна категорија, неке су законска категорија и изузетно су важне и ми смо тиме желели да покажемо да је веома важно да имамо дијалог и комуникацију, односно да остварујемо нашу уставну улогу, а то је да ми вршимо надзор над вашим радом.

Према томе, замолио бих све вас, немојте да Скупштина из медија сазнаје да ви припремате промене одређених закона. Те ваше законе доноси Народна скупштина, ми смо за вас представници власти, ви са нама треба о томе да разговарате, а не са другим органима државне управе на које имате право да вршите надзор. Ми вршимо надзор над вама, јавите се овде на време, јер закон вам неће донети Влада, него Народна скупштина Републике Србије. То говорим због тога да не буде после годину дана опет неких нових промена закона итд. Само на време да о томе да разговарамо.

Закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака од 1. до 4.

Захваљујем се свима вама.

Не морате да будете даљи присутни.

Одређујем суботу 26. децембар у 19.10 часова као Дан за гласање о тачкама дневног реда Друге посебне седнице.

Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

Сагласно члану 88. став 5. Пословника, кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја посланика.

Молим народне посланике да убаце идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно у овом тренутку 180 народних посланика, односно је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање - Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2019. годину, који је поднео Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу од 16. децембра.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно 181, за – 178, није гласало – троје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закључка.

Стављам на гласање – Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2019. годину, који је поднео Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова 17. децембра 2020. године.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно 181, за – 178, није гласало – троје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закључка.

Стављам на гласање – Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2019. годину, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу од 16. децембра 2020. године.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

Заустављам гласање: укупно 181, за – 180, није гласао – један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закључка.

Стављам на гласање – Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2019. годину, који је поднео Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова 17. децембра 2020. године.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно 181, за – 180, није гласао – један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закључка.

Стављам на гласање – Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Државне ревизорске институције за 2019. годину, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава 23. новембра 2020. године.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно 181, за – 180, није гласао – један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закључка.

Даме и господо народни посланици, пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Другу посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

Сутра настављамо са радом у 10.00 часова, имамо Девету седницу.

Како смо на колегијуму разговарали, сутра ћемо имати расправу у начелу о предложеним изменама и допунама закона и међународним споразумима, а прекосутра расправу о предлозима закључака наших посланика, чланова Одбора за европске интеграције.

Наравно, у уторак је предвиђена расправа у појединостима и гласање, ако се евентуално нешто друго не промени, то је план за наредна три дана.

Двадесет деветог увече, значи у уторак, закључујемо и завршавамо редовно заседање.

Хвала вам.

(Седница је завршена у 19 часова и 15 минута.)